Rapport final

15 novembre 2014

**EVALUATION EX ANTE**

**DES PROGRAMMES EUROPEENS FEDER-FSE**

**2014-2020**

**DE LA GUYANE**

**Sous autorité de gestion de la Région**









Table des matières

[1. ANALYSE DE LA PERTINENCE DU PO FEDER-FSE DE LA GUYANE 2](#_Toc386813405)

[1. 1. Méthodologie : critères d’évaluation et avancement des travaux 3](#_Toc386813406)

[1. 2. Pertinence des enjeux identifiés 4](#_Toc386813407)

[1. 3. Pertinence de la stratégie du PO FEDER / FSE 2014-2020 6](#_Toc386813408)

[1. 4. Pertinence des OS du PO FEDER-FSE au regard des enjeux du territoire 10](#_Toc386813409)

[1. 5. Pertinence de l’absence de certains enjeux régionaux dans le PO FEDER-FSE 23](#_Toc386813410)

[1. 6. Caractère partagé du diagnostic 23](#_Toc386813411)

[1. 7. Prise en compte des enjeux des territoires spécifiques 25](#_Toc386813412)

[2. ANALYSE DE LA COHERENCE DU PO FEDER-FSE DE LA GUYANE 26](#_Toc386813413)

[2.1. Cohérence stratégique 27](#_Toc386813414)

[2.1.1 Méthodologie : critères d’évaluation et avancement des travaux 28](#_Toc386813415)

[2.1.2 Cohérence avec les éléments de cadrage européens 29](#_Toc386813416)

[2.1.3 Cohérence avec les éléments de cadrage nationaux 34](#_Toc386813417)

[2. 2. Cohérence interne 48](#_Toc386813418)

[2. 2. 2 L’architecture globale du PO 49](#_Toc386813419)

[2.2.3 Cohérence de la stratégie d’ITI avec les OS correspondants 50](#_Toc386813420)

[2. 2.4 Cohérence des OS 51](#_Toc386813421)

[2.3. Cohérence externe 63](#_Toc386813422)

[2. 3.1 Cohérence du PO avec les schémas régionaux 63](#_Toc386813423)

[2. 3.2 Cohérence du PO avec les autres fonds européens 65](#_Toc386813424)

[3. ANALYSE DE LA STRATEGIE OPERATIONNELLE DU PO FEDER FSE DE LA GUYANE 66](#_Toc386813425)

[3.1 Logique d’intervention selon la Version 3 67](#_Toc386813426)

[3.1.1 Suggestion de formulation des changements attendus 67](#_Toc386813427)

[3.1.2. Rattachement des cadres logiques aux objectifs de la stratégie UE 2020 72](#_Toc386813428)

[3.2 Analyse des cadres logique et des indicateurs par objectif spécifique selon la Version finale 74](#_Toc386813429)

[3.3 Cohérence de la maquette financière 85](#_Toc386813431)

[3.3.1 Rappel de la maquette du PO FEDER-FSE Région 85](#_Toc386813432)

[3.3.2 Une maquette cohérente avec la stratégie du programme 86](#_Toc386813433)

[3.4 Conditionnalités ex ante 88](#_Toc386813434)

[3.5 Prise en compte des priorités transversales 100](#_Toc386813435)

[3.6 Intégration de l’ESE 100](#_Toc386813436)

[3.7 Association du partenariat 100](#_Toc386813437)

[4. ANNEXES 101](#_Toc386813438)

A[NNEXE 1Rappel du rapport intermédiaire n° 1 relatifs à l’analyse de la pertinence et de la cohérence 102](#_Toc386813439)

[ANNEXE 3 133](#_Toc386813445)

[ANALYSE DE LA STRATEGIE OPERATIONNELLE 133](#_Toc386813446)

[– CADRE LOGIQUE ET INDICATEURS -](#_Toc386813447)[ENTRE V2 et V3 133](#_Toc386813448)

INTRODUCTION

Ce document constitue le rapport final de l’évaluation *ex ante* du programme opérationnel FEDER FSE 2014-2020 mis en œuvre en Guyane, commanditée par la Région Guyane, et réalisée par les cabinets E.C.s. et Médiaterre.

Résultant d’un processus itératif, il restitue les analyses réalisées sur la base de la Version 2 du PO FEDER FSE de la Guyane, du projet de Version 3 issu des ateliers thématiques réalisés à la Région Guyane du 30 Octobre au 8 Novembre 2013, de la version 4-2 transmise le 2 avril et de la version 4-3 transmise le 16 avril 2014 – et enfin de la version finale transmise le 26 août 2014 au cabinet évaluateur avec les observations de la Commission en date du 14 août 2014.

Le tableau ci-après rappelle la méthodologie, et présente les analyses restituées dans le présent rapport.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Phase 1– analyse de la stratégie du programme** | | | | |
| **Etape** | | | **Examen du lien entre….** | **Questionnement** |
| **VOLET 1** | | **Pertinence** | **Diagnostic ↔ Stratégie** | La stratégie correspond-elle aux besoins du territoire identifiés dans le diagnostic ? |
| **VOLET 2** | | **Cohérence stratégique** | **PO ↔ stratégie UE 2020 et Accord de partenariat** | Le PO s’inscrit-il dans la stratégie UE 2020, et contribue-il à ses objectifs ? |
| **Cohérence interne** | **OS** **↔ Axes ↔ Actions** | Les OS de chaque axe et entre les axes s’articulent-ils bien entre eux ?  En quoi chaque axe contribue aux objectifs du PO ? Quels sont leurs relations, leurs complémentarités et les interactions positives ou négatives entre les OS ? |
| **Cohérence externe** | **PO ↔ Schémas régionaux et autres programmes** | La stratégie du PO est-elle bien articulée avec les schémas régionaux, et les autres programmes européens et nationaux ? |
| **Phase 2 – analyse de la stratégie opérationnelle** | | | | |
|  | **Logique d’intervention** | | **Changements attendus ↔ actions ↔**  **Résultats ↔ indicateurs** | Les actions définies contribueront-elles aux changements attendus ?  Les indicateurs choisis permettent-ils de mesurer ces changements ? |
| **Prise en compte des priorités transversales** | | **PO ↔ priorités transversales UE 2020** | Les priorités transversales de la stratégie UE 2020 sont-elles suffisamment prises en compte ? |
| **Intégration de l’évaluation environnementale** | | **Evaluation ex ante ↔ ESE** | Intégrer les observations de l’ESE dans l’évaluation ex ante |
| **Association du partenariat** | | **PO ↔ volonté du partenariat ?** | L’élaboration du PO a-t-elle convenablement associé le partenariat ? |

# ANALYSE DE LA PERTINENCE DU PO FEDER-FSE DE LA GUYANE

## Méthodologie : critères d’évaluation et avancement des travaux

Le tableau ci-dessous rappelle les différents critères d’évaluation vérifiés au long du processus itératif et dans la dernière version du PO.

|  |
| --- |
| **Critères d’évaluation** |
| S’assurer de la présence d’éléments structurants et nécessaires à l’élaboration et à la justification de la stratégie |
| Apprécier la pertinence de la définition de la stratégie et de la sélection des objectifs spécifiques et leur poids spécifique dans le PO par rapport aux besoins et enjeux identifiés dans le diagnostic territorial |
| Evaluer la contribution des résultats attendus à l’atteinte des objectifs globaux définis dans le cadre stratégique commun, la stratégie Europe 2020, le PNR et l’accord de partenariat |
| Apprécier la pertinence de l’absence de certains enjeux/besoins régionaux dans la stratégie du PO |
| Apprécier la pertinence de la forme du soutien envisagée  (subvention, ingénierie financière, soutien non financier) |
| Apprécier la pertinence des types d’actions par rapport aux groupes cibles, territoires spécifiques et types de bénéficiaires visés. |
| Vérifier le caractère partagé du diagnostic par les différents partenaires |
| Vérifier dans quelle mesure les enjeux des territoires spécifiques (urbains, ruraux et littoraux) ont été pris en compte dans le choix des objectifs thématiques et priorités d’investissement |
| Apprécier la contribution du PO, notamment en termes financiers, à la réponse aux besoins spécifiques des zones géographiques les plus touchées par la pauvreté ou des groupes cibles les plus menacés de discrimination ou d’exclusion, et particulièrement des communautés marginalisées |
| Vérifier que les mesures d’accompagnement prévues dans le projet de PO sont bien éligibles pour la Guyane et que ces actions sont faisables au regard des capacités du territoire |

## Pertinence des enjeux identifiés

Pour réaliser l’analyse de la pertinence, nous nous sommes appuyés sur les documents listés ci-après.

|  |  |
| --- | --- |
| **Documents consultés** | **Observations sur les enjeux** |
| **diagnostic territorial de la Guyane** | * Le DST est complet, la présentation des enjeux du territoire est exhaustive, mais pas toujours hiérarchisée. |
| **diagnostic stratégique national des régions ultrapériphériques** | * Les enjeux sont bien hiérarchisés et priorisés par thématiques. * Le diagnostic n’est pas exhaustif sur les enjeux de la Guyane, mais permet de prendre la mesure de la différence de situation entre la Guyane et les autres RUP. |
| **Stratégie du PO V2** | * Les besoins identifiés dans le PO ne sont pas suffisamment hiérarchisés. * Le PO ne présente pas dans sa V2 une stratégie claire, identifiant les problématiques prioritaires de la Guyane et les moyens mis en œuvre pour y répondre. |
| **Stratégie du PO V3 et V4 - VF** | * **Les besoins prioritaires sont identifiés.** * **La stratégie du PO est claire et présente les problématiques prioritaires de la Guyane ainsi que les moyens pour y répondre.** |

**Documents complémentaires consultés**

* Le Schéma d’Aménagement Régional (SAR) en cours de révision par la Région
* La Stratégie Régionale d’Innovation pour la Spécialisation Intelligente (SRI SI)
* Le Schéma Directeur Territorial d’Aménagement Numérique et la Stratégie de Cohérence d’Aménagement Numérique de Guyane (SCORAN SDAN)
* Le Plan Global de Transports et Déplacements (PGTD)
* Le Schéma régional du Climat, de l’Air et de l’Energie (SRCAE)
* Le Plan Energétique Pluriannuel de Prospection et d’Exploitation des Energies Renouvelables et d’Utilisation Rationnelle de l’Energie (PRERURE)
* Le Contrat de Plan Régional de Développement de la Formation Professionnelle (CPRDFP)
* L’évaluation à mi parcours du CPER/ PO FEDER 2007-2013, Rapport Final, Mars 2010, Ernst & Young.
* « Les politiques de l’Union européenne dans les régions ultra périphériques : la Guyane en quête de sa singularité », *Rapport d’information, N° 378 Commission des affaires européennes du Sénat*, G. PATIENT, S. SUTOUR, Février 2013.

1. **Les besoins du territoire guyanais**

* Les besoins du territoire sont bien problématisés et intégrés, en insistant sur la spécificité guyanaise (comparaison avec les Antilles, et les moyennes européenne, nationale et métropolitaine).
* Il semble intéressant de se référer dans cette rubrique au diagnostic du SAR, notamment sur la croissance démographique.

**Croissance démographique et développement : les chiffres clés à rappeler**

* **231 167 habitants** au 1er janvier 2013.
* Taux de croissance moyen depuis 1999 **: 3,7 %**, soit 2 fois plus que la Réunion,

5 fois plus que l’hexagone, 10 fois plus que les Antilles.

* **3,6 enfants par femme** en moyenne, contre 2 dans l’hexagone.
* **7ème rang mondial** pour le taux d’accroissement naturel
* **+ 33 % de croissance** de la population prévu pour 2020, **+ 50 % pour 2030**.
* **44%** de la population guyanaise a **moins de 20 ans**
* âge moyen des guyanais : **26 ans et demi**, soit 10 ans de moins qu’en Guadeloupe ou en Martinique
* Une création de richesse parmi les plus faibles d’Europe : **PIB par habitant de 53 % de la base européenne**, contre 67 % pour La Réunion, 66 % pour la Guadeloupe et 73 % pour la Martinique (Eurostat 2009).
* **IDH Guyanais : 0,806** derrière la Martinique (0,831) et la Guadeloupe (0,826), et compris entre celui du Portugal et de la Roumanie.
* Les défis induits par la croissance démographique sur les infrastructures de base, l’économie, la cohésion sociale sont pris en compte.

-Construire les infrastructures pour une « deuxième Guyane » à horizon 2030, alors que l’on est encore loin des standards nationaux et européens.

- Anticiper le développement du marché intérieur, avec une population supérieure à celles de la Martinique ou de la Guadeloupe à moyen terme.

- Permettre à la population de bien « vivre ensemble », relevé le défi du renforcement de la cohésion sociale avec la combinaison d’un solde d’accroissement naturel et migratoire élevé sur le territoire.

**2. Les potentiels de la Guyane pour l’Union européenne**

* Insister sur la Guyane comme (seule) région de l’Union européenne en Amérique du sud, et les atouts de cette position stratégique mise à profit par l’Europe pour le spatial et qui pourrait l’être aussi dans d’autres domaines.
* Evoquer le potentiel européen du développement guyanais, qui pourrait être renforcé par une intégration régionale accrue (Mercosur, CARIMOM).

**Remarques issues de l’analyse de la V3 et de la VF du PO**

**La stratégie a été remaniée pour permettre la mise en évidence des spécificités guyanaises par rapport à l’Hexagone et aux autres départements d’Outre-mer. Les besoins sont clairement problématisés et articulés aux objectifs UE 2020.**

## Pertinence de la stratégie du PO FEDER / FSE 2014-2020

* Présenter une stratégie globale FEDER/FSE, commune à l’Etat, à la Région, et au Département, et partagée par le partenariat, laquelle servira de justification aux choix réalisés tout au long du PO.
* Cette stratégie ***Guyane 2020*** devrait se référer aussi au FEADER, au FEAMP, au PO Amazonie, ainsi qu’à l’Initiative pour l’Emploi des Jeunes, et présenter un « tronc commun » à chaque fonds.
* Cette stratégie, tout en reprenant les éléments de rédaction existants, devrait s’organiser autour des grandes problématiques essentielles de la Guyane, et exprimer qu’en mettant une stratégie de croissance durable, inclusive et intelligente au service de ces problématiques, celle-ci contribue effectivement en retour à la stratégie UE 2020… mais non pour 2020 compte tenu des écarts (« retards ») en 2014. La Guyane et l’Europe continentale ne sont pas sur le même calendrier. L’article 349 du TFUE le prévoit et l’accorde.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

**Les recommandations ont été prises en compte. Une sous-section est consacrée à la description de la stratégie globale de la Guyane pour 2020 en accord avec les autres programmes FEADER, FSE Etat, FEAMP et des programmes de coopération (CTE). La sous-section consacrée à la description de la stratégie de la Guyane pour 2020 permet par ailleurs de décrire l’insertion de la stratégie guyanaise dans le cadre stratégique européen, en accord avec la stratégie UE 2020.**

**Focus : les 5 objectifs majeurs du SAR**

* Rendre les équipements, services et infrastructures accessibles au plus grand nombre.
* Créer les conditions d'un développement économique mieux adapté aux potentiels de la Guyane
* Garantir la cohésion sociale et territoriale de la Guyane
* Renforcer et exploiter les politiques liées à l'environnement
* Développer les coopérations avec l'environnement géographique
* La stratégie déclinée dans le PO peut se référer aux objectifs définis dans leSAR,notamment les trois premiers qui correspondent aux thématiques de la stratégie UE 2020 :
* La satisfaction des besoins de base des citoyens et le désenclavement du territoire : OT 6, OT 7, OT 4, OT 2, OT 9, OT 10.
* La volonté d’organiser un développement économique endogène et créateur d’emplois : OT 1, OT 3, OT 8.
* Le maintien de la cohésion de l’ensemble de sa population par l’aménagement du territoire : OT 9, OT 10, OT 6, OT 7.
* cette structuration se rapproche de celle en 3 piliers de la version 2 du PO, mais les objectifs du SAR ont l’avantage d’être transversaux, certains OT pouvant concourir à plusieurs objectifs. C’est cette interconnexion entre les OT qu’il serait intéressant de mettre en exergue dans la stratégie.
* Les grandes problématiques essentielles pourraient être :

1. **La jeunesse guyanaise, priorité de toute croissance inclusive**
2. Les mobilités en Guyane : mobilités physiques extérieures et intérieures, mais aussi mobilité par le numérique ;
3. **La ville : « inventer » la ville guyanaise, (Enjeu : Accueil de nouvelles populations dans les villes)**
4. Les entreprises et l’emploi : un modèle de compétitivité et de croissance en devenir, irrigué par la S3, mais fondé aussi sur le socle des secteurs traditionnels (BTP, agriculture, pêche, mines)
5. La nature guyanaise : un potentiel unique en Europe au service de la croissance durable
6. Le rayonnement de la Guyane : une exemplarité à l’échelle du bassin amazonien, champ de coopérations à développer aujourd’hui … pour des retombées économiques demain.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

**Recommandation suivie : l’articulation avec le SAR est rappelée. La déclinaison territoriale du programme se base sur les cinq orientations stratégiques du document.**

* Identifier les grands types de projet structurant pour le territoire, dans une approche intégrée, pluri-thématique et pluri-fonds, répondant à ces problématiques essentielles. Par l’effet des synergies, ces types de projet auront ainsi des effets démultipliés, soit à l’échelle régionale, soit à l’échelle de territoires ; ex : TCSP, structures spécifiques d’accueil d’entreprises, Université européenne de la biodiversité amazonienne, équipements scolaires multifonctionnels innovants, « relais de services publics amazonien » etc.
* Mettre le PO au service d’une dynamique de croissance inclusive, durable et intelligente pour aider à résorber les retards structurels tout en apportant une valeur ajoutée au territoire guyanais. Montrer le dépassement de l’opposition entre logique de rattrapage (nécessaire) et logique de compétitivité (attendue), par le nouveau cadre de pensée proposé par la stratégie UE 2020 mis au service des besoins essentiels de la Guyane comme de sa croissance.
* Consacrer un paragraphe à la territorialisation de la stratégie, en identifiant les territoires cibles, et les actions qui y seront mises en œuvre. Les problématiques liées aux territoires péri-urbains n’apparaissent pas assez explicitement dans le PO.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

**Recommandations prises en compte :**

* **les grands types de projet sont identifiés ;**
* **l’équilibre est désormais trouvé entre la logique de rattrapage et la logique de compétitivité à mettre en œuvre ;**
* **la territorialisation de la stratégie est appréhendée à travers la description des différents territoires qui composent la Guyane au vu de leurs caractéristiques économiques, démographiques, et urbaines. De même, les articulations avec le FEADER et avec le FSE Etat qui territorialisent plus précisément leurs actions, sont plus claires et l’ITI prévu pour Saint-Laurent du Maroni marque une déclinaison territorialisée de la stratégie du programme.**

## Pertinence des OS du PO FEDER-FSE au regard des enjeux du territoire

La pertinence du PO FEDER FSE de la Guyane a été évaluée au regard des enjeux identifiés dans le DST régional, et les diagnostics des principaux schémas régionaux. L’objet de cette analyse est de s’assurer que les objectifs spécifiques du PO constituent une réponse adaptée aux besoins du territoire. L’analyse de la pertinence se décline en 11 thématiques, telles qu’elles sont présentées dans le DST.

Ne sont retenues dans la présente version finale du rapport d’évaluation *ex ante* que les observations issues de la dernière itération. Celles relatives aux itérations précédentes ayant fait l’objet de rapports intermédiaires et de notes opérationnelles, figurent dans l’annexe I.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les recommandations ont été suivies :

* Des éléments descriptifs sur la spécificité guyanaise sont rappelés dans la sous-section consacrée aux constats pour chaque objectif spécifique ;
* Les cibles concernés par les actions sont précisées au sein des sous-sections : « secteurs ou zones privilégiés » et « bénéficiaires potentiels » ;
* La transversalité de certains enjeux est exprimée au sein de la nouvelle sous-section : « articulation avec d’autres PI ou d’autres fonds ».
* **Thématique n°1 : Renforcer la recherche, le développement technologique et l’innovation**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les remarques ont été prises en compte. Ainsi :

* l’OT 1 est désormais transversal en ce qu’il inclut toutes les thématiques de la S3 ;
* les moyens d’atteindre l’objectif global du pilier 1 « Favoriser le développement économique et l’emploi en stimulant la compétitivité et l’innovation » - et désormais remplacé par le premier axe prioritaire « Impulser un développement économique endogène, compétitif, spécialisé et durable », sont précisés au sein des constats et des actions de l’OT 2 au regard des besoins du territoire ;

En revanche, la finalité de l’emploi et les implications en termes d’éducation n’ont pas été précisées au motif qu’elles seront fonction de l’avancée de la S3. Par ailleurs, la proposition concernant les établissements d’enseignement supérieur et de recherche au cœur des «écosystèmes d’innovation » n’a pas été retenue.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Recherche** | - Identifier les sujets sur lesquels concentrer les efforts de recherche  - Renforcer les projets de recherche favorisant le développement local / la recherche appliquée  - Conforter la pérennité des infrastructures et équipements | **OS : Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées** | **OS 1 : Accroître l’activité de recherche appliquée dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI** |
| **Innovation** | - Favoriser les retombées économiques sur le territoire de l’innovation, notamment dans les secteurs des télé-technologies et des bio-ressources  - Renforcer la coopération entre les entreprises, les centres de recherche, et les centres de formation  - Accompagner les principales filières dans leur structuration pour appuyer l’innovation et le transfert technologique | **OS : Améliorer le transfert de l'innovation en direction des domaines d'action stratégiques de la SRI-SI** | **OS 2 : Augmenter l’innovation des entreprises et le transfert de l'innovation en direction des entreprises dans les domaines d'action stratégiques de la SRI-SI** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Accroître l’activité de recherche appliquée dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les thématiques retenues sont celles de la SRI. Une logique d’appel à projets sera mise en œuvre.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter l’innovation des entreprises et le transfert de l’innovation en direction des entreprises dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La recommandation sur les lignes de partage avec le FEADER est suivie. Par ailleurs, les modalités d’accompagnement des principales filières dans leur structuration pour appuyer l’innovation et le transfert technologique sont détaillées dans l’OS 3 (relevant de l’OT3).

* **Thématique n°2 : Améliorer l’accès aux technologies de l’information et de la communication (TIC), leur utilisation et leur qualité**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Infrastructures** | - Améliorer l’interconnexion à l’international pour réduire les coûts de connexion et des services numériques ;  - Améliorer la qualité de service ;  - Assurer un développement et un aménagement numérique du territoire en cohérence avec le développement socio‐économique. | **OS : Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques** | **OS 4 : Permettre un accès numérique haut débit dans les principales zones de vie du territoire et accroître les capacités en très haut débit dans les villes** |
| **Usages** | - Mettre les TIC au service du désenclavement de la Guyane, notamment par le développement de services publics numériques performants sur l’ensemble du territoire.  - Sensibiliser le public guyanais aux usages numériques ; | **OS : Accompagner le déploiement des services et contenus numériques** | **OS 5 : Déployer l’offre de services et contenus numériques dans les domaines administratif, scolaire et médical** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Ancienne formulation : désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques  Nouvelle formulation : Permettre un accès numérique haut débit dans les principales zones de vie du territoire et accroître les capacités en très haut débit dans les villes |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’identification des solutions technologiques pertinentes par type de territoire n’est pas réalisée à ce stade. La Commission s’est exprimée à ce sujet en précisant qu’il n’était pas nécessaire de cibler ces techniques dans le PO afin de ne pas fausser la concurrence.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Ancienne formulation : Accompagner le déploiement des services et contenus numériques  Nouvelle formulation : Déployer l’offre de services et contenus numériques dans les domaines administratif, scolaire et médical |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

Les recommandations ont été suivies : le nouvel OS prévoit de développer les « relais de service public » adaptés aux besoins du territoire guyanais, notamment aux communes de l’intérieur. En outre, les applications de télémédecine et la plateforme e-santé sont évoquées.

* **Thématique n°3 : Renforcer la compétitivité des petites et moyennes entreprises (PME)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| - Structurer en priorité les filières jugées d’avenir pour les TPE & PME  - Développer la production locale  - Encourager les structures d’appui à la création et au développement des entreprises  - Développer les infrastructures d’accueil des entreprises (ZAE, foncier,  - Faciliter l’accès au financement | **OS : Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l'accompagne-**  **ment et de leur environnement économique et financier** | **OS 3 : Augmenter la taille et accroître la pérennisation des entreprises par un renforcement de l'accompagnement, de l’investissement et de leur environnement économique et financier** |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Recommandations suivies : les filières sont identifiées clairement dans la sous-section consacrée aux principes directeurs de la sélection des opérations. Il s’agit des filières des secteurs énoncés par la SRI-SI. Les modalités d’aide sont également précisées. Enfin, les synergies avec le PO FSE Etat sont précisées sur le plan de la formation des créateurs d’entreprise.

En revanche, le ciblage sur les localisations du SAR ne sera pas réalisé à ce stade.

Par ailleurs, l’OS ne sera pas territorialisé. Cependant l’accompagnement des entreprises sera adapté aux contextes distincts par le moyen de l’animation territoriale et par celui des taux qui seront certainement plus forts dans les zones isolées. Par ailleurs, il existe une ligne de partage avec le FEADER qui aidera également les TPE qui constituent essentiellement le tissu des communes de l’intérieur.

Les synergies avec le PO FSE Etat seront développées au fur et à mesure de la mise en œuvre par le biais des OPCA. Le PO FSE Etat précisera les liens avec les filières et secteurs porteurs.

* **Thématique n°4 : Soutenir la transition vers une économie à faibles émissions de CO2 dans tous les secteurs**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Offre** | - Poursuivre le développement des EnR par l’amélioration de la structuration des filières (garantir l’approvisionnement en  biomasse, acquisition technologique sur le stockage, financement) | **OS : Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau** | **Supprimé** |
| **Demande** | -Promouvoir les démarches d’éco‐construction en soutenant l’émergence et la structuration d’une filière économique et en  mettant en œuvre une politique d’exemplarité pour la construction publique (logements sociaux, bâtiments publics)  - Poursuivre les efforts en matière de sensibilisation et de communication sur l’utilisation rationnelle de l’énergie | **OS : Augmenter l'efficacité énergétique** | **OS 6 : Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique** |

**Un nouvel** **OS 7 : « Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres », anciennement traité au sein de l’OT7** (voir cette thématique).

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Cet OS a été supprimé.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 6 : Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique |

En application de la Réglementation Thermique et Aération et Acoustique (RTAA DOM), la dimension énergétique des nouveaux logements doit normalement être prise en compte lors de leur construction. Or le SRCAE constate un défaut d’application de celle-ci, et invite à chercher des pistes en matière de promotion de référentiels des bonnes pratiques, et l’implication des acteurs de la construction et du logement. Des synergies sont donc à établir avec les actions afférentes à cet OS.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Recommandation suivie.

* **Thématique n°5 : Promouvoir l’adaptation aux changements climatiques, la prévention et la gestion des risques**

Puisque le DST souligne divers enjeux relevant de cette problématique, il apparaît nécessaire de justifier l’absence de cet OT dans le PO. Certains enjeux devraient néanmoins faire l’objet d’actions dans d’autres OT, Il conviendrait donc de les identifier plus clairement.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Changement climatique** | - Mieux connaître les risques liés au changement climatique sur le territoire guyanais et leurs impacts sur les activités socio‐économiques pour limiter les risques  - Mettre en œuvre le processus d’adaptation climatique afin de préparer le territoire aux incidences du changement par le biais d’une politique « climat » intégrée à tous les projets ; | **OT 1 :** recherche | **Pris en charge sur l’OT 1**  **OT 2 y contribuera également** |
| **Prévention des risques** | * - Développer les connaissances et les outils sur la maîtrise des risques du littoral, et les risques de mouvements de terrain * - Concevoir des outils de suivi et de modélisation de l’évolution du trait de côte permettant l’aide à la décision pour l’aménagement public et l’urbanisation | OT 2 : SEAS ? | OT 2 : SEAS |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La justification de l’absence de cette thématique (OT5) dans le PO est apportée dans la section 1 consacrée à la stratégie en raison de la priorisation effectuée sur certains OT en vue d’accroître l’impact du PO.

Il est précisé dans l’OT 2 que le projet SEAS-Guyane permettra de mieux connaître le territoire et, par exemple, les impacts du changement climatique.

* **Thématique n°6 : Protéger l’environnement et promouvoir l’utilisation rationnelle des ressources**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Gestion des déchets** | - Développer des infrastructures (traitement, valorisation, prévention, collecte) / transfert (déchets) | **OS : Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets [dans un contexte de croissance démographique important] dans une optique de réduction et de valorisation économique locale.** | **OS 8 : Accroître la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique** |
| **Eau et assainissement** | - Financer les équipements à hauteur du rattrapage et des enjeux démographiques à venir (Eau, assainissement) | **OS : Augmenter en milieu urbain l'accès à l'eau potable et à l'assainissement** | **OS 9 : Accroître l'accès de la population à l'eau potable et à l'assainissement en milieu urbain** |
| **Protection de la biodiversité** | - Accompagner la mise en place d’outils structurants pour améliorer la connaissance des milieux naturels, en particulier aquatiques (mer/ estuaire / zones humides), de leur valorisation et interactions avec l’homme ;  - Pérenniser la bonne gestion des espaces protégés et combler les déficits en matière de protection de certains milieux rares  - Améliorer la sensibilisation des publics à la protection de l’environnement ; | **OS : Contribuer à la connaissance et à la promotion de la biodiversité amazonienne** | **OS 10 : Améliorer la conservation et la promotion de la biodiversité amazonienne** |

**Un OS supplémentaire : OS11 – « Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance »**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 8 : Accroître la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique |

* Insister sur la spécificité Guyanaise en matière de gestion des déchets : « non-respect de la directive européenne relative à la mise en décharge des déchets », la difficulté à envisager de réelles économies d’échelle malgré la croissance démographique, en raison de la dispersion des lieux de vie sur le territoire, etc.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Ces recommandations ont été suivies.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 9 : Accroître l'accès de la population à l'eau potable et à l'assainissement en milieu urbain |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les territoires éligibles sont limités aux zones urbaines de la CACL, de Kourou et de Saint-Laurent du Maroni. Par ailleurs, le FEADER prendra en charge le développement de l’accès à l’eau potable et à l’assainissement pour les zones rurales. Enfin, le chiffrage des changements attendus est réalisé par le biais des indicateurs.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | 0S 10 : Améliorer la conservation et la promotion de la biodiversité amazonienne |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La spécificité guyanaise en matière de biodiversité au sein de l’UE et ses potentiels sont soulignés dans la stratégie. Les synergies et articulations avec les OT 1 et 3 seront intégrées à la partie afférente « complémentarité entre OS ou entre les fonds ».

La recommandation concernant l’intégration dans chaque action du FEDER d’un volet biodiversité ne sera pas suivie au sein du PO mais au sein d’un DOMO et dans la gestion quotidienne du PO.

* **Thématique n°7 : Promouvoir le transport durable et supprimer les obstacles dans les infrastructures de réseaux**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Le champ d’action de l’OT 7 « a été confié aux ressources des collectivités locales, au prochain CPER, et aux autres ressources locales et nationales qui pourront y participer. Néanmoins, le transport durable est un axe majeur du PO illustré par le financement d’un TCSP pour l’île de Cayenne sur l’OT 4 ».

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La recommandation de valoriser le développement des transports comme facteur de cohésion sociale et catalyseur du développement des échanges et de la croissance économique, a également été faite par la Commission et a été prise en compte.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2 et VF** |
| **Réseaux urbains et interurbains** | - Mettre en œuvre le plan global des transports  - Améliorer le niveau de service dans les transports en commun  - Développer une politique de transport cohérente avec une politique urbaine intégrée  - Adapter les infrastructures routières (fluidifier le trafic général, politique de stationnement  - Renforcer l’accessibilité des pôles générateurs d’activités | **OS : Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs et des modes doux, ainsi que par le déploiement du maillage routier** | **OT4 /OS 7 : Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres** |
| **Desserte de l’intérieur** | - Poursuivre les efforts de désenclavement (aérodromes, routes)  - Assurer l’entretien, la maintenance la qualité et le niveau de service des infrastructures  - Mettre en place un transport public fluvial permettant à la population d’accéder à un service de transport à des coûts raisonnables  - Renforcer les niveaux de sécurité et le niveau de services des aérodromes | **OS : Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours** | **supprimé** |
| **Infrastructures portuaires** | - Maintenir les conditions d’accessibilité des ports (dragage), développer les infrastructures et outillages portuaires et le cabotage mari time. | **AXE FEDERUP** | **AXE FEDERUP** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OT4 /OS 7 : Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les recommandations ont été suivies : la priorisation des types de mobilité est réalisée par le biais du choix du financement du TCSP et les enjeux en termes de structuration urbaine et de désenclavement sont clairement énoncés.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

Cet OS a été supprimé.

* **Thématique n°8 : Promouvoir l’emploi et soutenir la mobilité de la main‐ d’œuvre**

L’OT 8 n’est pas traité dans le PO, mais certains enjeux du DST sont repris dans l’OT 10 du PO, ainsi que dans le PO FSE Etat. Voir Thématique n°10.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** | **VF** |
| **Formation** | - Accompagner la structuration des filières pour leur permettre d’anticiper et formuler leurs besoins d’emplois, notamment sur les filières prioritaires  - Rééquilibrer l’offre de formation en faveur des communes isolées et de l ’Ouest guyanais | **OS : Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation**  **(relève de l’OT 10 FSE)**  **+** OT 3 (structuration des filières) | **OS 14 : proposer une offre de formation cohérente dans le cadre du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins du public et du territoire (relève de l’OT 10 FSE)**  **+** OT 3 (structuration des filières) | **OS 14 : Augmenter le niveau d’aptitude et de compétences des publics les moins qualifiés pour permettre leur insertion sociale et professionnelle dans leur environnement local** |
| **Entreprenariat** | - Création d’entreprises (pépinières, etc)  - Soutien à l’entreprenariat. | Relève plutôt du PO FSE Etat  Le soutien aux entreprises de l’OT 3 peut en partie correspondre à cet enjeu. | PO FSE Etat  OT 3 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 14 : Augmenter le niveau d’aptitude et de compétences des publics les moins qualifiés pour permettre leur insertion sociale et professionnelle dans leur environnement local |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’OS est reformulé dans une perspective plus large.

* **Thématique n°9 : Promouvoir l’inclusion sociale et lutter contre la pauvreté**

Les besoins du territoire en matière de promotion de l’inclusion sociale et de lutte contre la pauvreté sont bien ciblés par les OS du PO.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Aménagement urbain** | - Conforter la politique du logement social comme l’une des priorités de la prochaine programmation  - Renforcer la lutte contre l’habitat spontané et insalubre et la réhabilitation des quartiers dégradés  - Réaliser des investissements dans le cadre d’une stratégie urbaine intégrée (SUI) et/ou d’Opérations d’intérêt national, facilitant les opérations d’aménagement et créant des synergies entre les différentes sources de financement  - Lutter contre l’insalubrité et renforcer l’accès aux droits et aux équipements de proximité des populations y résidant, par la mise en place de dispositifs adaptés | **OS : Aménager le foncier dans le but de loger les nouvelles populations**  (OT 6) | **OS 11 : Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance (OT6)** |
| **Santé et médico-social** | - Anticiper les retards d’équipements de base (établissements et services sociaux et médicosociaux)  - Prioriser les actions des PO en matière d’insertion sociale et professionnelle sur les publics présentant les plus  grandes difficultés | **OS : Augmenter la capacité d'accueil des structures de santé et médico-sociales** | **OS 12 : Mieux accueillir les jeunes guyanais en situation de grande fragilité sociale** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 11 : Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance (OT6) |

.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’explicitation de la nécessité de prévoir les besoins en foncier est apportée. Les territoires cibles sont encore à déterminer mais se concentreront principalement dans l’ouest guyanais**.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 12 : Mieux accueillir les jeunes guyanais en situation de grande fragilité sociale |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

La priorité sera accordée à l’enfance en danger. L’Ouest de la Guyane sera particulièrement ciblé. tandis que le FEADER financera les petites structures de santé en milieu rural.

* **Thématique n°10 : Investir dans l’éducation, les compétences et la formation tout au long de la vie**

La Guyane possède de réels besoins en formation, lorsque l’on sait que 62,4% des 20‐24 ans sont sortis en 2008 sans diplôme du système scolaire. Les objectifs visés par le PO sont donc pertinents au regard des besoins de la jeune population, à condition que ces actions conduisent à accroître son employabilité future.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Infrastructures** | - Poursuivre les efforts de scolarisation et de lutte contre le décrochage des jeunes  - Poursuivre les efforts de scolarisation et de lutte contre le décrochage des jeunes  - Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation, en favorisant les rééquilibrages territoriaux  - Rééquilibrer l’offre de formation (construction de centres de formation, facilitation de la mobilité, informations) | **OS : Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation (FEDER)** | **OS 13 : Accueillir toute la population en âge d’être scolarisée dans des infrastructures d’éducation innovantes, en favorisant les rééquilibrages territoriaux et une logique de mutualisation (FEDER)** |
| **Formations** | - Accélérer la structuration et la professionnalisation des filières de formation ;  - Promouvoir l’apprentissage et les formations initiales professionnalisantes en alternance ;  - Renforcer le ciblage et la qualité des dispositifs de formation continue ;  - Accompagner le déploiement du Service public régional de la formation professionnelle. | **OS : Accompagner le déploiement du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics du territoire**  **(FSE)**  **OS 14 : proposer une offre de formation cohérente dans le cadre du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins du public et du territoire (FSE)** | **OS 14 : Augmenter le niveau d’aptitude et de compétences des publics les moins qualifiés pour permettre leur insertion sociale et professionnelle dans leur environnement local** |

* Enjeu du DST : *Poursuivre les efforts de lutte contre l’illettrisme et de maîtrise des compétences de base, d'alphabétisation et d'accès à la langue française dans les entreprises et à l’attention de toutes les catégories de populations*

Cet enjeu stratégique majeur pour la Guyane est (sans doute) couvert par le FSE-Etat.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Des compléments sont apportés sur les domaines d’intervention du PO FSE Etat dans la partie « articulation avec d’autre PI ou d’autres fonds ».

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 13 : Accueillir toute la population en âge d’être scolarisée dans des infrastructures d’éducation innovantes, en favorisant les rééquilibrages territoriaux et une logique de mutualisation (FEDER) |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

Les recommandations ont été suivies : la rédaction actuelle du PO apporte des informations sur les fonctionnalités attendues des infrastructures éducatives, les types de projets, la contribution du PO pour rapprocher l’offre de formation des bassins de vie.

En revanche, le campus agronomique de Kourou ne sera pas financé via cet OS et n’est donc pas mentionné. L’offre de formation guyanaise n’est pas l’objet de cet OS.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 14 : Augmenter le niveau d’aptitude et de compétences des publics les moins qualifiés pour permettre leur insertion sociale et professionnelle dans leur environnement local |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

La recommandation a été suivie concernant les domaines à privilégier en s’assurant de leur impact sur l’emploi. Par ailleurs, la prise en compte des priorités transversales définies par la commission européenne constitue l’un des critères de sélection des projets.

* **Thématique n°11 : Renforcer les capacités institutionnelles et l’efficacité de l’administration publique**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **VF** |
| **Compétences** | - Renforcer les qualifications et compétences au sein des collectivités ;  - Développer des outils d’ingénierie administrative, technique et financière adaptés au secteur public local et aux opérateurs publics ;  - Mettre en place des politiques territorialisées visant les rééquilibrages nécessaires ; | **OS : Soutenir les capacités d’anticipation, de planification et de montage de projets des acteurs publics locaux**  (OT 11) | **OT 11 supprimé, le sujet étant pris en charge par le PO FSE ETAT et par l’animation territoriale)** |
| **Assistance technique** | Accompagner les collectivités dans le montage et le portage des projets et l’élaboration des projets de territoires (LEADER, ITI) | **OS : Promouvoir une gestion efficace des fonds Européens au service des bénéficiaires du FEDER**  (axe : assistance technique) | **OS 19 (ex 0S 17 puis 18) : diminuer la charge administrative et favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FEDER**  (axe : assistance technique) |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Soutenir les capacités d’anticipation, de planification et de montage de projets des acteurs publics locaux |

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

OS supprimé.

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | OS 19 : diminuer la charge administrative et favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FEDER |

* Dans le cas d’ITI ou de projets territoriaux (hors ITI) portés par des intercommunalités, prévoir un accompagnement et un soutien à l’ingénierie territoriale des EPCI et des communes, permettant de leur transférer la maîtrise de la conduite de projet et d’améliorer l’efficacité de leurs services. Il ne s’agit donc pas d’assistance technique au pilotage du PO, mais du renforcement de l’efficacité publique relevant bien de l’OT 11, qui en principe ne prend pas en charge l’assistance technique.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Remarque non prise en compte.

**Synthèse de remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

**Une grande part des recommandations de l’évaluateur ont été prises en compte. Des précisions ont notamment été apportées en faveur de la définition des actions, des publics et territoires cibles.**

**Des précisions supplémentaires sont apportées sur les spécificités du territoire dans la section 1 consacrée à la stratégie ainsi qu’au sein de la section 2 en description des constats ou des actions prévues. Ces éléments s’inscrivent en appui de la stratégie du territoire pour 2020.**

## Pertinence de l’absence de certains enjeux régionaux dans le PO FEDER-FSE

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les choix stratégiques effectués ont été justifiés dans la description de la stratégie du programme, laquelle vise de plus grands impacts**.**

## Caractère partagé du diagnostic

Extrait du PO p.153, liste des partenaires concernés :

Préalablement à l’écriture des programmes, quarante ateliers thématiques furent organisés afin de préparer et mobiliser les acteurs pour l’écriture des fonds européens. Cette première phase permit de réunir les acteurs du territorien et de lister leurs besoins et leurs projets.

La concertation pour l’élaboration du programme FEDER-FSE prit ensuite plusieurs formes :

* Des réunions hebdomadaires Etat-Région-Département, afin de trancher les points essentiels et d’avancer sur la rédaction.

Chaque semaine, une nouvelle version d’écriture est proposée au partenariat (Etat et Département) : elle vise à prendre en compte les remarques formulées, et proposée une avancée sur plusieurs points d’écriture.

* Une validation technique conjointe par le groupe technique inter-fonds, réunissant l’ensemble des administrations déconcentrées de l’Etat, le Département, le CNES et la Région, a été réalisé avant l’envoi de chaque version, afin de s’assurer de la parfaite information et de la collaboration de tous les acteurs administratifs majeurs à l’élaboration du programme.
* Une validation des orientations majeures par le groupe stratégique inter-fonds, réunissant le Président du Conseil Général, le Président du Conseil Régional et le Secrétaire Général aux Affaires Régionales, par délégation du Préfet.

Par ailleurs, la concertation a été plus large :

* Plusieurs comités de suivi et de concertations furent organisés à Cayenne, tant au cours de la phase d’ateliers (2) que de la phase d’écriture (2). Réunissant élus et socioprofessionnels ainsi que les organismes de recherche, ils visèrent à partager les avancées de l’écriture et de recueillir des réactions, remarques et commentaires.
* Cinq concertations dans les communes furent organisées afin de toucher l’ensemble de la population et des territoires : Cayenne, Matoury, Kourou, Saint-Laurent du Maroni, Saint-Georges de l’Oyapock. Les élus et les représentants professionnels furent invités à partager leur vision prospective sur les fonds européens.

De plus, les rédactions des v2 et v3 ont permis une concertation renforcée qui s’est traduite par :

* La réunion hebdomadaire du partenariat Etat-Région-Département afin de traiter toutes les questions de forme ou de fond du document.
* Des réunions thématiques par objectif thématique ou objectif spécifique dans le but d’établir une liste réaliste de projets potentiellement éligibles sur la programmation 2014-2020, de les hiérarchiser et d’en établir le coût financier ainsi que le pourcentage minimum de soutien public nécessaire pour leur mise en œuvre.
* La Région a proposé des tableaux financiers résumant ces réunions et proposant plusieurs scénarios alternatifs visant à atteindre les objectifs stratégiques fixés par différentes actions.
* Des propositions de modifications régulières de la rédaction ont été proposées par la Région, l’Etat et le Département.

Par ailleurs des réunions de travail spécifiques se sont tenues afin de :

* Déterminer les lignes de partages entre les fonds
* Proposer des indicateurs pertinents.

Les services spécialisés de l’Etat, de la Région et du Départements se sont concertés pour établir les valeurs cibles.

## Prise en compte des enjeux des territoires spécifiques

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 et de la VF du PO**

La section 5 a été complétée avec les actions prévues pour deux types de zones géographiques prioritaires :

* les zones urbaines ou péri urbaines où vivent des populations socialement défavorisées ;
* les zones isolées des communes de l’intérieur des fleuves, faiblement dotées en services publics et ayant peu d’activité économique et d’échanges.

# **ANALYSE DE LA COHERENCE DU PO FEDER-FSE DE LA GUYANE**

Ce volet vise à apprécier la cohérence entre les objectifs thématiques, les axes prioritaires et les objectifs spécifiques des programmes des enjeux et besoins définis dans la stratégie Europe 2020.

La Commission souhaite garantir :

- la cohérence entre des objectifs clairs et complémentaires de niveau stratégique, spécifique et opérationnel à l’intérieur du programme ;

- la cohérence entre le programme et les objectifs de niveau régional, national et communautaire ;

- l’adéquation entre les besoins, les priorités et les ressources financières, tant sur le plan de la stratégie que sur le plan des mesures du programme (partie 3, analyse du dispositif d’indicateurs, de suivi et d’évaluation et modalités de mise en œuvre).

## 2.1. Cohérence stratégique

L’analyse de la cohérence stratégique passe par l’analyse des programmes au regard du cadre stratégique européen et national.

Les évaluateurs sont ici appelés à apprécier la cohérence entre les objectifs thématiques choisis, les priorités et les objectifs correspondants des programmes et plusieurs documents de référence :

* le cadre stratégique commun : éléments pour un cadre stratégique commun 2014 – 2020 (14 mars 2013) ;
* l’accord de partenariat (projet de v2, 3 septembre 2013) ;
* le programme national de réforme (PNR 2012, PNR 2013) ;
* les recommandations adressées spécifiquement à chaque pays en vertu de l’article 121, paragraphe 2, du traité et les recommandations du Conseil en vertu de l’article 148, paragraphe 4, du traité.

Les premières analyses concernant la cohérence stratégique se sont fondées sur la Version 1 du PO FEDER-FSE Région 2014-2020). Les recommandations formulées ont par ailleurs été actualisées au vu des modifications apportées par la version 2 du PO Région ainsi que par celles apportées par le projet de V3 du PO Région ainsi que le projet de version finale, la V4-3 et enfin la VF.

### 2.1.1 Méthodologie : critères d’évaluation et avancement des travaux

Les critères d’évaluation, sur lesquels l’analyse se fonde, se situent dans le tableau ci-après.

|  |
| --- |
| **Critères d’évaluation** |
| Evaluer la cohérence entre les objectifs thématiques choisis dans le PO, les axes prioritaires et les objectifs spécifiques au regard des priorités définies aux niveaux communautaire, national et régional (la stratégie UE 2020, le CSC, l’accord de partenariat, le PNR et les recommandations adressées à la France (art 121 §2 du traité) et les recommandations du Conseil (art 148 §4 du traité) |
| Vérifier que les objectifs spécifiques sont suffisamment précis afin de démontrer la façon dont le PO contribue aux objectifs Europe 2020 et aux dispositions des documents cités précédemment |
| Analyser la prise en compte dans la stratégie des principaux enjeux territoriaux pour les zones urbaines, rurales, côtières et de pêche ainsi que pour les zones présentant des spécificités territoriales. |

**Synthèse récapitulative**

On observe une cohérence stratégique globalement satisfaisante au regard du cadre d’élaboration des programmes européens :

Au niveau européen :

* une réponse apportée aux objectifs cibles de la stratégie UE 2020. Des objectifs cibles à définir pour évaluer la contribution globale de la Guyane à la Stratégie UE 2020 ;
* Une bonne prise en compte des actions clés dans le CSC.

Au niveau national :

* une inscription des objectifs spécifiques dans les lignes directrices du PNR 2012.
* une bonne prise en compte des éléments de l’accord de partenariat.

### 2.1.2 Cohérence avec les éléments de cadrage européens

*2.1.2.1. Analyse de la cohérence stratégique avec la Stratégie UE 2020 : la réponse du PO Région (correspondance des OS avec les objectifs-cibles)*

Adoptée par le Conseil européen de juin 2010, la stratégie Europe 2020 définit trois priorités majeures pour renforcer l’économie européenne, à savoir :

* une croissance intelligente par des investissements dans l’éducation, la recherche et l’innovation ;
* une croissance durable par la recherche de faibles émissions de carbone et la mise en place d’une industrie compétitive ;
* une croissance inclusive par la création d’emplois et la réduction de la pauvreté.

La stratégie UE 2020 se concrétise par ailleurs par la formulation d’objectifs cible à atteindre pour 2020. Ces objectifs sont transposés sur le plan national par le biais d’objectifs chiffrés adaptés au contexte de la France. Elles sont déclinées au sein du programme national de réforme et institutionnalisées au sein des lignes directrices intégrées.

Le Conseil a insisté sur le fait que la stratégie Europe 2020 devait être appliquée dans les régions ultra périphériques, tout en tenant compte de leurs caractéristiques et contraintes spécifiques.

L’analyse de la cohérence avec la stratégie Europe 2020 passe donc par l’analyse de la réponse apportée par les PO Région et Etat (voir tableau ci-après).

**Point sur le choix des différentes versions du PO analysées pour la contribution du PO à la stratégie Europe 2020 :**

Dans le tableau infra, sont renseignés dans les colonnes « OS du PO Guyane » et « Remarques/enjeux manquants » les éléments contenus dans la **V2** et dans le **projet de V3**. La référence à l’une ou l’autre version est précisée pour chaque élément cité.

**Contribution du PO Guyane à l’atteinte des objectifs de la stratégie UE2020**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs/cible de la stratégie UE 2020** | **Cible France** | **OS du PO Guyane** | **Remarques/enjeux manquants** |
| Un emploi pour 75% de la population âgée de 20 à 64 ans | 75 % dont taux d’emploi des femmes 70 % | Les problématiques liées à l’emploi (OT 8) ne sont pas intégrées dans la V2 du PO Région.  Toutefois, elles sont contenues dans le PO Etat. | **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane?**  Voir PO FSE Etat |
| Investissement de 3% du PIB de l’UE dans la R&D | 3% | PO Région : OS 1 et OS 2 dans la V2 et la V3  OS 2 dans la VF | Les valeurs de référence et cible de l’indicateur de résultat de l’OS 1 « Evolution de la DIRDE et DIRDA par rapport au PIB de la Guyane » ne sont pas renseignées dans la VF.  **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane ?**  **Cet indicateur est maintenu dans la VF** |
| Réduction des émissions de gaz à effet de serre de 20 % par rapport à 1990 | - 14 % en 2020 hors ETS par rapport à 2005 | PO Région : OS 11 dans la V2, OS 8 et 9 dans la V3 | La valeur cible de l’indicateur de résultat de l’OS 11 « réduction estimée des émissions de GES » n’est pas remplie au sein de la V2 (valeur référence indiquée : « RUP »)  **Est- ce que cet indicateur sera toujours présent dans le cadre de la V3 ?**  VF : cet indicateur n’est pas maintenu  Toutefois, cet objectif de la stratégie Europe 2020 n’est pas adapté au contexte guyanais, étant donné que le PRERURE prévoit que les besoins énergétiques devraient augmenter de 2 à 3% par an compte tenu notamment de l’importante croissance démographique.  **Quel objectif de diminution des émissions de GES pour la Guyane ?**  VF : peu de chiffres sont disponibles actuellement. Cet indicateur ne sera pas retenu dans le PO toutefois il est en cours de définition avec un observatoire du carbone et des GES. |
| Utilisation d'énergie provenant de sources renouvelables à hauteur de 20 % | 23 % | PO Région : OS 10 dans la V2, OS 8 dans la V3 | Plusieurs indicateurs sont formulés, toutefois ils ne correspondent pas exactement au périmètre de la transposition de l’objectif Europe 2020 au niveau national.  Dans la V2 :  La valeur cible de l’indicateur de résultat de l’OS 10 « capacités supplémentaires de production d’énergies renouvelables» n’est pas remplie au sein de la V2 (valeur référence indiquée : « RUP »)  Dans la V3 :  Indicateurs de résultats préconisés dans le cadre de la V3 (valeurs de référence et cible non renseignées) :   * production annuelle moyenne d’EnR en GWh * part des EnR dans la production électrique du territoire   Indicateurs de réalisation préconisés dans le cadre de la V3 (valeurs de référence et cible non renseignées à l’heure actuelle):   * capacité additionnelle de moyens de productions d’énergies renouvelable * nombre de nouvelles entreprises bénéficiant d’un soutien (indicateur transversal)   **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane ?**  VF : cet OS est supprimé. L’indicateur ne sera pas mesuré dans le cadre du PO |
| Augmentation de 20 % de l'efficacité énergétique | 130 Mtep en consommation d’énergie finale | PO Région : OS 11 dans la V2, OS 9 dans la V3  OS 6 dans la VF | Plusieurs indicateurs sont formulés, toutefois ils ne correspondent pas exactement au périmètre de la transposition de l’objectif Europe 2020 au niveau national.  Dans la V2 : Indicateur de réalisation : « diminution de la consommation d’énergie primaire des bâtiments publics » (valeur cible non renseignée à l’heure actuelle)  Dans la V3 :  Indicateur de résultat « nombre de m² supplémentaires bénéficiant de dispositifs de MDE » (valeur référence et cible non renseignées à l’heure actuelle)  Dans la VF :  L’indicateur devient « Classe énergétique des bâtiments bénéficiant d’un dispositif de MDE »  **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane ?** |
| Abaissement du taux de sortie précoce du système scolaire à moins de 10% | 9,5 % | Thématique intégrée au PO FSE Etat. |  |
| Un diplôme de l’enseignement supérieur pour au moins 40% de la population âgée de 30 à 34 ans | 50% | OS 18 et 19 dans la V2 du PO Région, OS 15 dans la V3 du PO Région  **Voir PO FSE ETat** | Plusieurs indicateurs sont formulés, toutefois ils ne correspondent pas exactement au périmètre de la transposition de l’objectif Europe 2020 au niveau national.  Dans la V2 :  Indicateurs de résultats (valeurs non renseignées ) :   * nombre de qualifications totales ou partielles obtenues * nombre d’accès à une activité professionnelle à l’issue des formations   Dans la V3 :  Indicateurs de résultats préconisés (valeurs non renseignées) :   * nombre de qualifications totales ou partielles obtenues * nombre d’accès à une activité professionnelle dans les 3 mois qui suivent la formation   Indicateurs de réalisation (valeurs non renseignées):   * Nombre des bénéficiaires des dispositifs de formation * Volume total d’heures stagiaires réalisé   **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane ? Voir PO FSE Etat** |
| Réduction d'au moins 20 millions du nombre de personnes touchées ou menacées par la pauvreté et l'exclusion sociale | 1,9 millions en 2020 | Plusieurs OS convergent vers cet objectif | Plusieurs indicateurs sont formulés, toutefois ils ne correspondent pas exactement au périmètre de la transposition de l’objectif Europe 2020 au niveau national.  **Quelle transposition de l’objectif cible de la France en Guyane ? Voir PO FSE Etat** |

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La transposition des objectifs cibles de la Guyane pour 2020 n’est pas entièrement réalisée. La thématique des énergies renouvelables sera traitée soit par le FEADER, soit indirectement par le biais de l’aide aux entreprises.

*2.1.2.2. Cohérence du PO avec le cadre stratégique commun*

Cette partie est consacrée à l’analyse de la concordance entre la stratégie des programmes et celle de l’Union européenne 2020, en fonction notamment des actions-clé définies par le cadre stratégique commun[[1]](#footnote-1). Selon l’article 48, paragraphe 3, point d, du règlement portant dispositions communes, l’évaluation doit porter également sur « la cohérence entre, d’une part, les objectifs thématiques choisis, les priorités et les objectifs correspondants des programmes et, d’autre part, le cadre stratégique commun, le contrat de partenariat ».

Le document de cadrage élaboré par la Commission en mars 2012 définit les éléments pour un cadre stratégique commun 2014-2020. Il traduit les priorités de la Stratégie Europe 2020 en objectifs thématiques et en « actions-clés » par fonds. Ces actions-clés correspondent aux priorités d’investissement et aux priorités de l’Union et sont désignées comme susceptibles d’avoir le plus d’impact sur la croissance, l’emploi et le développement durable au cours de la mise en œuvre des programmes.

Le CSC définit également les éléments stratégiques du processus de programmation : principes généraux de mise en œuvre, dimension territoriale, principes horizontaux, coordination inter-fonds.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Le PO en VF comme dans les versions 2 et 3 apparaît cohérent avec les éléments du CSC. Les constats suivants peuvent être formulés :

* **Une bonne couverture des actions-clés du CSC par les priorités d’investissement et les objectifs spécifiques**

Les intitulés des objectifs spécifiques permettent de faire le lien avec les actions-clés du CSC. Un travail de recoupement des OS avec les actions clés du cadre stratégique commun a été effectué. Ce travail a permis de constater le fait qu’une majorité d’actions-clés du cadre stratégique commun sont couvertes par le PO Région. Les choix effectués apparaissent justifiés au regard de la nécessité de concentrer et de sélectionner des orientations stratégiques fortes et pertinentes.

* **Une coordination recherchée entre les fonds relevant du CSC**

Le choix de réaliser un programme FEDER – FSE garantit la démarche intégrée souhaitée par la Commission européenne. La section 8 portant sur la coordination entre les fonds présente une description des répartitions, complémentarités et articulations. Un point reste dans l’attente de la VF du PO FSE Etat. Par ailleurs, la proposition de l’évaluateur[[2]](#footnote-2) d’ajouter pour chaque OS une section intitulée « articulation avec d’autres PI ou autres fonds » a été reprise ; elle permet ainsi d’expliciter, au niveau de chaque OS, la coordination envisagée notamment avec les autres fonds.

Une section consacrée à « l’articulation avec d’autres PI ou d’autres fonds » est intégrée au niveau de chaque OS.

### 2.1.3 Cohérence avec les éléments de cadrage nationaux

*2.1.3.1. Analyse de la cohérence stratégique du PO Région avec le PNR 2013 : recommandations du Conseil à la France*

Le Programme National de Réforme 2013 reprend et détaille les recommandations adressées à la France par le Conseil du 10 juillet 2013. Ces recommandations sont principalement des dispositions prévues pour orienter les politiques nationales (stratégie budgétaire, système de retraite, système fiscal etc.).

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

Recommandation prise en compte : les publics éligibles sont désormais cités.

**Le PO Région ne contribue donc pas directement aux recommandations portant sur ces thématiques. Il rejoint cependant les points du PNR sur les thématiques suivantes :**

* la question de la **participation des adultes à l’apprentissage tout au long de la vie** est bien identifiée dans le PO Région (OS portant sur le déploiement du SPRF)
* L’enjeu du **renforcement de l’employabilité des jeunes** est visé par le périmètre de l’OS portant sur le déploiement du SPRF. Les publics cibles relatifs à cet OS sont précisés.

**Analyse de la prise en compte des recommandations du PNR 2013 au sein du PO Région**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Recommandations du Conseil à la France (PNR 2013)** | **Prise en compte PO Région Guyane** |
| Point 1 | - Renforcer et mettre en œuvre la stratégie budgétaire, étayée par des mesures suffisamment bien précisées  - Assurer un effort d'ajustement structurel approprié pour progresser de manière satisfaisante par rapport à l’OMT (Objectif à Moyen Terme)  - Poursuivre l'examen de la viabilité et de l'adéquation du système de retraite et prendre des mesures supplémentaires si nécessaire |  |
| Point 2 | - Introduire de nouvelles réformes pour lutter contre la segmentation du marché du travail en revoyant certains aspects de la législation en matière de protection de l'emploi, en concertation avec les partenaires sociaux  dans le respect des pratiques nationales, notamment en ce qui concerne les licenciements  - Continuer de veiller à ce que toute évolution du salaire minimum soutienne la création d'emplois et la compétitivité  - Prendre des mesures en vue d'augmenter la participation des adultes à l'apprentissage tout au long de la vie | Voir PO FSE Etat  L’ OS 14 vise notamment les adultes dans une démarche d’accès à l’emploi ou de sécurisation de leur employabilité et d’élévation de leur niveau de qualification.  Les publics éligibles sont rappelés.  Les problématiques liées à l’emploi sont concentrées dans le PO Etat. |
| Point 3 | - Adopter des mesures concernant le marché du travail afin que les travailleurs plus âgés restent plus longtemps en activité  - Améliorer l'employabilité des jeunes, en particulier ceux qui sont les plus exposés au risque de chômage  - Intensifier les politiques actives de l'emploi et faire en sorte que les services publics de l'emploi offrent un accompagnement individualisé plus performant | L’OS 14, centré sur la formation, s’inscrit dans la volonté de favoriser l’insertion professionnelle, notamment des jeunes.  Les publics éligibles sont rappelés.  Les problématiques liées à l’emploi sont concentrées dans le PO Etat. |
| Point 4 | - Prendre de nouvelles mesures en vue d'introduire un système fiscal plus simple et plus équilibré  - Poursuivre les efforts en vue de réduire et de rationaliser les dépenses fiscales (en particulier celles encourageant le recours à l'endettement)  - Examiner si les taux réduits de TVA appliqués actuellement favorisent la croissance et la création d'emplois |  |
| Point 5 | - Poursuivre les efforts pour supprimer les restrictions injustifiées dans les professions et secteurs réglementés, en particulier dans le secteur des services et du commerce de détail  - Prendre de nouvelles mesures pour libéraliser les industries de réseau |  |

*2.1.3.1. Analyse de la cohérence stratégique du PO Région avec les lignes directrices du PNR 2012*

La mise en relation des lignes directrices du PNR 2012 avec les axes du PO Région fait apparaître la cohérence entre les documents. Tous les axes du PO Région s’inscrivent dans au moins une des lignes directrices

*2.2.3. Cohérence du PO avec l’accord de partenariat*

**Point sur le choix des différentes versions du PO analysées pour la cohérence du PO avec l’accord de partenariat**

Dans le tableau infra, sont renseignés dans la colonne « PO Région » :

-les intitulés des OS tels que formulés dans le **projet de V3** ;

-des éléments de contenu tels que rédigés dans la **V2** (au sein des sections « constats », « changements attendus » et « actions ») et dans le projet de **V3** (au sein de la liste des actions.)

L’accord de partenariat est un document produit par chaque Etat européen conformément aux exigences posées par l’article 5 du règlement général européen.

Le document, conclu entre la France et l’Union Européenne, est issu d’une large concertation nationale. Il définit les grands principes de la programmation 2014 – 2020 dans le respect de la stratégie Europe 2020.

Nous avons procédé dans le tableau ci-après à l’analyse du degré de prise en compte des attentes de l’accord de partenariat (V2 de l’accord de partenariat du 3/09/2013) au sein du PO Région.

Il apparaît à la lecture du tableau que les enjeux soulignés dans l'accord de Partenariat sont globalement pris en compte dans le PO Région. Les actions prévues reprennent la quasi-totalité des objectifs fixés.

L'essentiel des remarques détaillées apparaît dans la colonne "remarques".

**Précision apportée : cette étape a eu pour but d’accompagner la phase de ciblage des objectifs du PO en cohérence avec l’accord de partenariat. Les évolutions successives ainsi que les choix opérés au regard de la priorisation et de la concentration thématique expliquent la non couverture de l’ensemble des enjeux de l’accord de partenariat. Cependant, les deux documents apparaissent cohérents sur les thématiques retenues.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **prise en compte** |
| **OT1** | - Améliorer les liens entre recherche publique et recherche privée, afin de favoriser la maturation de travaux R&D, sur la base de nouveaux partenariats entre opérateurs sectoriels, centres de recherche et entreprises, dans les domaines technologiques et non technologiques - Augmenter les projets partenariaux innovants entre acteurs académiques et socioéconomiques, entre opérateurs culturels de la recherche et entreprises  - Réaliser des expérimentations grandeur nature de nouveaux services urbains - Faciliter l'accès des PME à l'innovation y compris en tenant compte des exploitations agricoles, agroindustrielles, industries du bois, du secteur de la pêche et de l'aquaculture.  - accroitre la part des secteurs intensifs en R&D et en innovation dans l'économie, stimuler le transfert pour application dans tous les domaines - augmenter dans les RUP le soutien aux RITA  - augmenter la diffusion des technologies et les usages numériques | PI1a, OS 1  PI1b, OS 2  Les éléments relatifs aux projets partenariaux innovants, en particulier avec les entreprises, le développement des expérimentations, l’accès des PME à l’innovation, l’accroissement des secteurs intensifs en R&D et en innovation sont intégrés dans le PO.  Parmi les activités de recherche ciblées : ressources forestières, agriculture et agro-transformation, connaissance des ressources marines, études des molécules actives des écosystèmes amazoniens, gestion et exploitation de la biomasse et du carbone.  Les actions de diffusion des usages numériques sont intégrées au PO dans différents OS. | Le changement attendu de l’OS 1 est « le renforcement des capacités régionales en matière de recherche publique »  Il n’est pas fait de référence à la recherche privée. | ++ |
| **OT2** | - déployer des réseaux à haut et à très haut débit… notamment en assurant le raccordement des RUP à des points de connectivité internationale du réseau internet.  - développer l'e-inclusion et la participation citoyenne numérique (accès à la formation, à la connaissance, aux services publics, à l'emploi) via l'e-administration, formation internet pour les DE  - modifier le numérique dans l'amélioration de la compétitivité des entreprises - développer les compétences des jeunes publics  - développer les échanges interculturels et de formation et l'accès aux contenus et aux produits culturels, dans une optique d'inclusion sociale et de cohésion sociale | OS 4 et OS 5  Les éléments relatifs au déploiement des réseaux à haut et très haut débit, au développement de l’usage numérique au service de la compétitivité des entreprises, à l’usage des télé-applications dans les services publics et notamment dans l’e-éducation (numérique éducatif) et dans l’e-administration sont intégrés dans le PO. |  | ++ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
| **OT3** | **-** Accroître le nombre, la taille, le degré d'internationalisation et la capacité à investir des entreprises de tous les secteurs, particulièrement dans les RUP.**-** améliorer l'accompagnement à la création et à la transmission d'entreprises (y compris les entreprises de l'ESS)**-** développer le clustering des entreprises(Spécificité RUP)**-** Augmentation de la production locale pour une meilleure couverture alimentaire et une meilleure compétitivité face aux importations**-** Soutien des circuits courts, des modes de culture traditionnel et la place de leurs produits sur les marchés locaux**-** Réserver le foncier agricole par sa protection, la reconquête des terres en friches et la mise en valeur des terres agricoles**-** Modernisation des équipements forestiers, augmentation de la compétitivité de la filière bois**-** poursuivre la création et l'entretien de pistes agricoles accessibilité des exploitations et des pistes forestières d'exploitation**-** mettre en place une stratégie forestière adaptée à chaque RUP**-** améliorer les aménagement hydrauliques structurants dans les RUP et sécuriser les ressources en eau**-** développement des équipements structurants de production pour les filières IAA | PI 3a, OS 3  Les éléments relatifs au soutien à l’internationalisation des entreprises, à la valorisation des ressources naturelles exceptionnelles du territoire guyanais, au soutien des filières et des secteurs présentant des perspectives de croissance importantes (dont la filière-bois et les IAA) sont intégrés au PO.  Par ailleurs le PO prévoit un certain nombre d’actions en matière de structures d’accueil et de dispositifs d’accompagnement notamment dans le but de densifier le tissu économique local.  Les actions sur les aménagements hydrauliques structurants sont abordées au sein de l’OS 9. |  | ++ |
| **OT4** | - réduction des émissions de GES  - réduire la consommation énergétique des bâtiments - augmentation de la part d'énergies renouvelables dans la consommation finale  - optimiser l'usage des transports professionnels et personnels - augmenter les puits de carbone forestier et agricole | OS 6  Volonté de développer les énergies suivantes de source renouvelable : biomasse, énergie hydraulique, énergie solaire, éolienne, biocarburants.  Les actions prévues en matière d’efficience énergétique portent sur la maîtrise de l’énergie dans le logement social, dans les bâtiments publics , accompagnement ARE, communication, études et référentiels. | L’objectif formulé est bien de diminuer la dépendance énergétique, toutefois il est rappelé que le PRERURE prévoit que les besoins énergétiques augmenteront de 2 à 3% par an compte tenu de la croissance démographique très forte et des besoins de plus en plus énergétivores. | ++ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
| **OT5** | - prise en compte de l'influence du climat dans tous les investissements de long terme  - appuyer la mise en œuvre des stratégies régionales ou locales concourant à l'adaptation au changement climatique et à la gestion des risques  - renforcer les investissements de prévention, d'alerte, de gestion des risques naturels  - action de sensibilisation de la population à risque  - accroitre le niveau de résilience des villes  - maintenir l'agriculture en zone de montagne  - développer les pratiques agricoles et sylvicoles permettant d'accroitre la résilience des écosystèmes et des forêts face au changement climatique. | OT non intégré dans le PO. |  |  |
| **OT6** | - amélioration de l'état de conservation des habitats naturels terrestres, aquatiques et marins - valorisation des services rendus par les écosystèmes y compris en milieu urbain  - Freiner l'artificialisation des sols, établir un réseau de continuité écologique - Augmenter le niveau de protection des espaces naturels développer les pratiques agricoles favorables à la préservation… - Renforcer la prise en compte du patrimoine culturel, naturel et paysager  - diminuer les émissions de polluants atmosphériques et la contamination des sols et eaux  - améliorer l'organisation et la diffusion de la connaissance de la biodiversité, des patrimoines et des paysages  - développer l'utilisation rationnelle et le recyclage des ressources et diminuer la production de déchets.  - soutenir le développement de l'agriculture biologique  (Spécificité RUP)  - développement des capacités d'assainissement et d'accès à l'eau pour tous - gestion de la pollution des sols par chlordécone aux Antilles  - soutien à la recherche en agronomie tropicale pour diminuer l'utilisation des produits phytosanitaires et apporter des réponses aux problématiques des usages orphelins | OS 8:  Plusieurs actions sont prévues dans le PO afin d’atteindre l’objectif d’une réduction de 7% de la production de déchets et valorisation de 45% des déchets.    OS 9  Plusieurs actions sont prévues dans le PO dans une optique de gestion durable de la ressource, d’amélioration des conditions d’accès à l’eau et de développement des capacités d’assainissement.   OS 10  Plusieurs actions sont prévues dans le PO notamment en matière de connaissance de la diversité et des enjeux actuels concernant la biodiversité guyanaise, d’aménagement et de valorisation d’espaces naturels.  Parmi les changements attendus figure l’objectif de constituer une trame verte et bleue.  OS 11  La limitation de l’étalement urbain (et dans une certaine mesure de l’artificialisation des sols par extension) et de ses effets négatifs figure parmi les changements attendus, toutefois les actions relatives à cet OS se déclinent en milieu urbain. | Le PO précise que « la Guyane est un territoire à l’environnement très largement protégé » | + |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
| **OT7** | - Améliorer l'offre de transports collectifs aux populations  - Optimiser les réseaux de transport urbains à l'échelle des agglomérations urbaines - favoriser les investissements dans les transports pour une meilleure attractivité touristique et le développement économique des territoires, en particulier pour assurer les interconnexions entre le RTE-T et les réseaux secondaires ou tertiaires.  - sensibilisation et incitation à l'utilisation des transports sobres et doux augmenter l'efficacité et la rentabilité des transports de marchandises en ville - promouvoir l'adaptation des véhicules aux nouveaux besoins de mobilité urbaine - projet de passage au GNL par façade maritime  - faire évoluer le rôle de l'automobile à l'échelle des agglomérations urbaines... en développant les plans de déplacement entreprise (PDE) et interentreprises (PDIE).  (Spécificité RUP)  Mettre à niveau toutes les infrastructures portuaires | OS 7  OS 15 et OS 16  Le PO précise les actions prévues en matière d’efficacité des transports de marchandises en ville, d’adaptation des véhicules aux nouveaux besoins de mobilité urbaine, à l’évolution du rôle de l’automobile à l’échelle des agglomérations. |  | ++ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
| **OT 8** | - Améliorer le fonctionnement du SPE (personnalisation, territorialisation, professionnalisation des agents SPE  - accroitre la mise en réseau des acteurs (entreprises, filières, infrastructures encourageant le télétravail)  - améliorer l'employabilité des salariés les moins qualifiés et les plus fragiles et sécuriser les transitions professionnelles (gestion prévisionnelle des RH - soutien à la création d'entreprises par les DE)  - permettre au NEET d'accéder à un premier emploi  - égalité salariale et professionnelle H/F  (Spécificité RUP)  - Améliorer la mobilité géographique des personnes en formation et des demandeurs d'emploi | OS non intégré au PO. |  |  |
| **OT9** | - Construire des parcours intégrés vers l'emploi des personnes qui en sont le plus éloignés (acteurs culturels, lutte contre les discriminations)  - assurer une meilleure coordination sur les territoires des différents acteurs du domaine de l'inclusion (notamment en soutenant le secteur ESS, en investissant dans l'infrastructure médicale et sociale)  - participer à la mise en œuvre du Plan Pluriannuel contre la pauvreté et pour l'inclusion sociale  - rénover physiquement et économiquement les quartiers prioritaires de la politique de la ville  (Spécificité RUP)  - Résorber l'habitat insalubre et accompagner le public concerné | OS 12  Le périmètre du PO Etat concentre les actions relatives à l’emploi et à l’inclusion. |  | + |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
|  | - Réduire les écarts de formation tout au long de la vie entre les régions - Anticipation des besoins de formation  - améliorer l'accès à l'éducation pour des élèves éloignés de l'institution scolaire  - développement des dispositifs de formation en alternance  - développer la mixité des filières de formation et des métiers  - prévention et lutte contre l'illettrisme  - réduire la part de décrochage scolaire  - mobilité transfrontalière des jeunes en formation professionnelle - permettre l'élévation des niveaux de qualification dans différents secteurs  - préservation, valorisation et utilisation du patrimoine culturel pour soutenir des actions de formation et d'insertion professionnelle - promouvoir des programmations urbaines innovantes pour prendre en compte les spécificités du logement des étudiants, le développement des internats en ville  - développer dans les espaces urbains "réservés" des activités et des structures à vocation pédagogique pour participer à la gestion et à l'exploitation de ces espaces.  - égal accès à tous les jeunes à l'art et la culture  - développer les infrastructures de réseaux, les espaces numériques de travail, et les contenus et services numériques dans les établissements d'enseignement. | OS 13  Des actions en matière d’accès à l’éducation, de développement d’espaces et de contenus numériques dans les établissements d’enseignement, ainsi que des activités périscolaires sont prévues.  L’accent au sein de cet OS est par ailleurs positionné sur les infrastructures éducatives (construction et réhabilitation)  Enfin, la prise en charge des enfants handicapées fera l’objet d’une action spécifique au sein de cet OS.  La liste des infrastructures ciblées est rappelée.  OS 14  Les actions au sein de cet OS prévoient notamment la reconstruction et le rééquilibrage de l’offre de formation sur tout le territoire. En outre, cet OS prévoit la prise en charge spécifique des publics sur les territoires aux caractéristiques particulières. En matière d’orientation, une action est dédiée à l’harmonisation des acteurs de l’orientation pour une offre globale cohérente sur le territoire. | La lutte contre l’illettrisme et contre le décrochage scolaire sont des domaines d’action relevant davantage du PO Etat. | ++ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Accord de Partenariat 2014-2020** | **PO Région** | **Remarques** | **Degré de prise en compte** |
| **OT11** | - augmenter le nombre d'agents bénéficiaires des formations à la gestion et mise en œuvre des programmes européens, en particulier dans les RUP  - améliorer l'efficience de la collaboration entre l'Etat et les collectivités territoriales dans l'éducation  - garantir un accompagnement renforcé par les services de l'Etat aux régions choisissant d'investir prioritairement dans l'éducation numérique  - réduire les délais d'instruction/programmation des demandes d'aides et des délais de traitement des bilans d'exécution des bénéficiaires  - réduire les irrégularités après contrôles d'opération | OS 18  Les actions prévues se concentrent sur le renforcement de réseaux d’appui aux communes et des compétences des agents territoriaux. |  | + |

## 2. 2. Cohérence interne

2. 2.1 Rappel

Conformément au document d'orientation sur l'évaluation ex ante élaboré par la Commission européenne, notre rôle est ici d’analyser « la relation entre les objectifs spécifiques de chaque axe prioritaire et entre les objectifs spécifiques des différents axes prioritaires », dans un premier temps au sein du PO FEDER/FSE Région, puis dans un deuxième temps nous analysons les OS des deux PO FEDER/FSE Région et le PO FSE Etat sur les thématiques du FSE (OT 8,9,10). En ce sens, nous vérifions que les complémentarités et synergies potentielles sont bien identifiées. Des risques de redondance peuvent par ailleurs être identifiés. Enfin, la formulation des OS constitue un enjeu important de clarté du PO, dans l’optique d’une mise en œuvre opérationnelle optimale.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les critères d’évaluation sont mis en exergue dans le tableau suivant :

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Observations** |
| Vérifier l’articulation entre les objectifs spécifiques au sein de chaque axe et entre les objectifs spécifiques des différents axes prioritaires | Articulation satisfaisante |
| Analyser l’apport de chaque priorité aux objectifs du programme ; leurs relations, leur complémentarité et les interactions positives ou négatives entres les objectifs identifiés, ainsi que les éventuelles contradictions ou effets neutralisants. | PI et OS organisés et formulés de manière satisfaisante |
| Appréciation de la définition des objectifs et de la capacité à les atteindre au regard des ressources allouées. | Bonne définition des objectifs |
| Analyser la cohérence entre la stratégie de développement d’un territoire couvert par un ITI ou un DLAL et les objectifs spécifiques de chaque axe prioritaire contribuant à cet ITI. | L’ITI est intégrée au PO |
| Apprécier dans quelle mesure les grands projets contribuent aux objectifs du PO | TCSP. |

Réalisé En cours

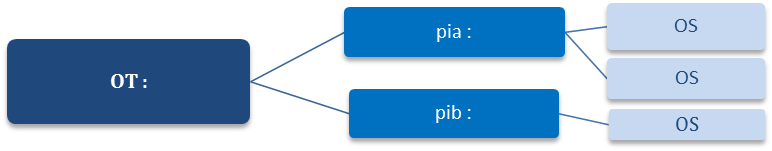
**Synthèse récapitulative**

* L’architecture du PO respecte les préconisations européennes en ce qui concerne le déroulement Axe-Priorité d’Investissement-Objectif Spécifique.
* Les synergies ont été mises en valeur dans la VF. Une section intitulée « articulation avec d’autres PI ou autres fonds » a été intégrée au corps du PO.
* Les intitulés des OS ont été précisés de manière satisfaisante.

2. 2. 2 L’architecture globale du PO

*2. 2.2.1 Remarques générales*

Le PO présente une architecture répondant aux exigences de la Commission. Le PO est construit selon l’exemple schématique suivant, dont la réalisation concrète se trouve en annexe.



Axe

La construction du PO est conforme au modèle-type de PO puisque chaque axe se compose uniquement d’un OT. Cette évolution d’architecture vers des axes monothématiques est la principale évolution depuis la V1 du PO.

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

* La justification des OT non retenus au sein du PO Région est apportée. En l’occurrence, le nombre des OT non retenus s’est accru : il s’agit des OT 5, 7, 8 et 11. Cette justification est réalisée dans la section 1 consacrée à la stratégie, au regard des choix effectués en vue d’accroître l’impact du programme.
* La section 1 permet la bonne appréhension de l’articulation de la Stratégie Europe 2020 et de la Stratégie Guyane 2020. Les trois piliers sont repris et rattachés aux enjeux guyanais présentés dans le programme.

***2. 2.2.2 Principales itérations entre la V3 et la V4.2 du PO***

La structure globale du PO a connu une modification importante : les trois « piliers » ont été supprimés.

Au niveau des axes, la structuration a connu deux modifications :

* une reformulation de l’intitulé de l’axe 3 : au sein de la V3, l’axe 3 est intitulé « encourager la baisse des rejets de CO2 (promouvoir l’efficacité énergétique) ». Au sein de la V4.2, il s’intitule désormais « promouvoir l’efficacité énergétique ».
* une reformulation de l’axe 9 et la création de l’axe 10 en conséquence : en effet, la V3 prévoyait à l’axe 9 la mise en œuvre d’une assistance technique au profit du bénéficiaire. Désormais, au sein de la V4.2, l’axe 9 renvoie à la mise en œuvre d’une assistance technique au profit du bénéficiaire FEDER, et l’axe 10 renvoie à la mise en œuvre d’une assistance technique au profit du bénéficiaire FSE.

Au niveau des PI, la V4.2 introduit les modifications suivantes :

* suppression des PI 1.b, 3.a, 4.a, 4.d, 6.d ;
* ajout des PI 3.d, 4.c, 6.c.

Les modifications des OS sont listées dans les sections « remarques issues de l’analyse V4.2 du PO » infra.

2.2.3 Cohérence de la stratégie d’ITI avec les OS correspondants

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La section 4 consacrée à l’approche intégrée du développement territorial précise la stratégie d’ITI mené sur le territoire de la commune de Saint-Laurent du Maroni. L’intervention portera ainsi sur 4 volets opérationnels :

* le numérique au service des entreprises et de l’emploi : l’OS 3 de l’axe 1 permettrait par exemple de bénéficier de création de ZAE en matière d’aménagement numérique, la création d’immobilier d’entreprise d’activité etc. ;
* le numérique au service de l’éducation, de la formation professionnelle et de l’insertion : l’OS 13 permettrait de créer un centre de formation professionnelle et aménagement d’espaces de formation à distance ; par ailleurs, l’OS 5 permettrait de développer l’accès aux contenus multimédia et de formation initiale professionnelle pour tous ;
* le numérique dans les quartiers : les OS 5 et 6 permettront par exemple d’équiper les zones concernées par un programme d’aménagement urbain en équipements numériques, ou encore d’installer des points de connexion internet en libre accès ;
* le développement numérique et l’accès aux TIC : au titre de l’OT 6, des projets comme la création d’un pôle numérique de services publics pourront être financés.

2. 2.4 Cohérence des OS

*2. 2.4.1 Cohérence au sein de chaque axe*

**Au sein de l’axe 1**

L’évaluateur constate une bonne cohérence entre les OS de cet axe. Le PO présente une distinction claire entre les actions relevant de l’OS 1 et les actions relevant de l’OS 3.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

L’axe 1 compte 3 OS :

* OS 1 : l’OS se recentre sur l’accroissement de la recherche appliquée ;
* OS 2 : Le transfert de l’innovation en direction des entreprises est toujours ciblé par l’OS. Est ajouté également l’accroissement de l’innovation des entreprises ;
* OS 3 : les objectifs sont précisés : augmenter la taille et la pérennisation des entreprises.

La cohérence au sein de l’axe est ainsi conservée au sein de la VF.

**Au sein de l’axe 2**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’évaluateur constate une bonne cohérence entre les OS de cet axe concentré sur la couverture numérique du territoire et sur le développement et l’accès aux contenus et services numériques.

**Au sein de l’axe 3**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

La V3 présente deux OS au sein de l’axe 3 :

* L’OS 6 : centré sur l’augmentation de l’efficacité énergétique et la promotion de la sobriété énergétique.
* L’OS 7 centré sur les transports urbains collectifs propres. Le résultat est en effet la limitation de la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres.

L’évaluateur constate une bonne cohérence entre les OS de cet axe qui reposent sur des actions clairement distinctes et complémentaires.

**Au sein de l’axe 4**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Le PO présente 4 OS au sein de cet axe. La V4.2 introduit, au sein des intitulés de ces OS, davantage de précisions sur les changements attendus par rapport à la V3 :

* L’OS 8 portant sur la gestion des déchets : l’intitulé précise qu’une plus fortte prévention est l’objectif poursuivi dans le but de réduire les déchets et de les valoriser ;
* L’OS 9 sur l’eau potable et l’assainissement : l’objectif d’accroître (et pas uniquement de permettre) l’accès à l’eau potable est précisé ;
* L’OS 10 portant sur la conservation et la promotion de la biodiversité : l’objectif d’améliorer (et pas uniquement de contribuer) la conservation et la promotion de la biodiversité est précisé ;
* L’OS 11 portant sur l’amélioration des conditions d’accueil de la population en croissance.

L’évaluateur constate une bonne cohérence entre les OS de cet axe qui reposent sur des actions clairement distinctes et complémentaires.

**Au sein de l’axe 5**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’axe présente un seul OS qui porte ainsi sur les publics fragiles. Le type de public visé (à savoir les jeunes guyanais en situation de fragilité sociale) apporte une dimension qualitative au changement attendu.

**Au sein de l’axe 6**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Un seul OS dans le périmètre de l’axe 6 porte ainsi sur les infrastructures d’éducation et de formation. Le PO recentre l’OS sur l’objectif d’accueillir la population en âge d’être scolarisée. L’objectif de favoriser les rééquilibrages territoriaux ainsi que la logique de mutualisation sont conservés dans l’intitulé de l’OS.

**Au sein de l’axe 7**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Un seul OS dans cet axe : il est désormais centré sur l’insertion professionnelle à favoriser par la mise en place de formations adaptées aux besoins des publics et en adéquation avec le tissu économique.

**Au sein de l’axe 8**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Le PO présente trois OS dans cet axe :

* l’OS 15 portant sur la sécurisation de l’approvisionnement s’inscrit dans une volonté de diminuer les surcoûts. Les résultats attendus sont davantage précis.
* L’OS 17 portant sur la compensation des surcoûts liés au transport de marchandises.
* L’OS 16 portant sur le désenclavement multimodal de l’intérieur dans le même but de réduire les surcoûts.

L’évaluateur constate une bonne cohérence entre les OS de cet axe qui reposent sur des actions clairement distinctes et complémentaires.

**Au sein de l’axe 9**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’intitulé de l’OS est précisé, les résultats attendus déclinés de manière opérationnelle : il s’agit de diminuer la charge administrative et de favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FEDER.

**Au sein de l’axe 10**

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

L’axe porte sur l’assistance technique du FSE. L’intitulé de l’OS est identique à celui concernant le FEDER : l’objectif est de diminuer la charge administrative et de favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FSE.

*2 2.4.2 Cohérence des OS entre tous les axes du PO Région*

**Remarques issues de l’analyse de la VFs du PO**

Plusieurs synergies ayant été identifiées, et des opportunités de synergie relevées par l’évaluateur, celles-ci ont été mises en valeur.

La proposition de l’évaluateur d’intégrer une nouvelle section à la suite de l’énoncé des actions propres à chaque OS, intitulée «**articulation avec d’autres PI et fonds**» a été appliquée et permet de lister les PI, OS correspondants ou fonds qui participent également à la mise en œuvre et/ou au financement des actions analysées.

Cette recommandation a été prise en compte. Les OS entre eux et entre les axes du PO Région présentent une cohérence satisfaisante.

Les remarques en matière de synergies et redondances ont été prises en compte. La VF ne présente plus de redondance et recherche bien les synergies.

*2.2.4.3 Cohérence entre les OS du PO Région et le PO Etat sur les thématiques du FSE (OT 8,9,10)*

Le PO Région se positionne différemment sur les 3 OT relatifs au FSE :

* Sur l’OT 8 : le PO Région ne l’intègre pas dans son périmètre ;
* Sur l’OT 9 : le PO Région se positionne sur une seule PI (9.a) qui relève du FEDER ;
* Sur l’OT 10 : le PO Région se positionne sur deux PI : la 10.b relevant du FEDER et la 10.3 relevant du FSE.

Par conséquent, en ce qui concerne le volet FSE, le PO Région positionne l’intégralité de son enveloppe sur la PI 10.3.

Ainsi, la cohérence entre les OS du PO Région et du PO Etat se fait principalement au niveau de l’OT 10, puis dans une moindre mesure sur les thématiques d’emploi (OT 8) et d’inclusion (OT9).

## 2.3. Cohérence externe

2. 3.1 Cohérence du PO avec les schémas régionaux

Il s’agit en l’occurrence de vérifier que le programme FEDER-FSE s’articule de manière logique et cohérente avec la stratégie locale présente dans les différents schémas territoriaux directeurs.

Le tableau ci-dessous décrit de manière générale si les éléments du PO FEDER FSE, réunis dans les objectifs thématiques, se retrouvent dans ces documents.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Schémas**  **OT** | **SAR** | **SRCAE** | **SDTAN/**  **SCORAN** | **SRI-SI** | **PRDF** | **CPRDFP** | **PERURE/PER** | **PSQA** | **PGTD** | **SRDTLG** |
| 1) Renforcer la recherche, le développement technologique et l’innovation |  |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |
| 2) Améliorer l’accès aux technologies de l’information et de la communication, leur utilisation et leur qualité |  |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |
| 3) Améliorer la compétitivité des PME |  |  |  | **X** |  | **X** |  |  |  | **X** |
| 4) Soutenir la transition vers une économie à faible teneur en carbone | **X** | **X** |  |  |  |  | **X** | **X** |  |  |
| 6) Protéger l'environnement et encourager l'utilisation durable des ressources | **X** |  |  |  |  |  | **X** |  |  |  |
| 7) Encourager le transport durable et supprimer les obstacles dans les infrastructures de réseaux essentielles par les moyens suivants | **X** |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |
| 9)Promouvoir l’inclusion sociale et lutter contre la pauvreté |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10) Investir dans l’éducation, les compétences et la formation tout au long de la vie |  |  |  |  | **X** | **X** |  |  |  |  |
| 11) Renforcement des capacités institutionnelles et mise en place d’une administration publique efficace |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2. 3.2 Cohérence du PO avec les autres fonds européens

**Remarques issues de l’analyse de la VF du PO**

Les remarques suivantes sont prises en compte :

* la description de l’articulation entre les différents fonds est présente, notamment au sein d’une sous-section consacrée à l’articulation des différentes actions des priorités d’investissements avec d’autres PI ou d’autres fonds ;
* un tableau illustre la mise en cohérence des actions du FEDER, FSE, FEADER….

La remarque relative à la déclinaison du plan d’action de la SRI-S3 par OT dans le PO est réalisée dans la S3.

# ANALYSE DE LA STRATEGIE OPERATIONNELLE DU PO FEDER FSE DE LA GUYANE

## Logique d’intervention selon la Version finale

Les itérations successives ont intégré les suggestions faites par l’évaluateur pour formuler les changements attendus. Ces suggestions on été adaptées aux nouvelles formulations des OS. L’ensemble de ces suggestions sont placées pour mémoire en annexe 4.

### 3.1.2. Rattachement des cadres logiques aux objectifs de la stratégie UE 2020



## Analyse des cadres logique et des indicateurs par objectif spécifique selon la Version finale

**Présentation Générale axe 1**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Axe 1 : Encourager la recherche appliquée, les expérimentations et le développement des entreprises | 1 | 1a | 1. Accroitre l’activité de recherche appliquée dans les domaines d’actions stratégiques de la SRI-SI | Nombre de publications/ an dans des revues et journaux internationaux  Valeur de référence : 100/an  Valeur cible : 175 /An  Commentaire : si la valeur de référence est objective, la cible est légitime  Nombre de brevets  Commentaire : cet indicateur implique la localisation en Guyane du dépôt, ou que le dépôt à Paris soit identifié comme provenant de la recherche guyanaise.  Valeurs en attente. | Nombre de cadres de recherche sur le territoire  Valeur de référence : 125  Valeur cible : 150  Commentaire : si la valeur de référence est objective ( ?), la cible est légitime  Espaces dévolus à la recherche construits ou améliorés  Valeur de référence : 0  Valeur cible : 500  Commentaire : cible réaliste |
| 1b | 2. Augmenter l’innovation des entreprises et le transfert de l’innovation en direction des entreprises dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI | Nombre d’entreprises innovantes   * Valeur de référence : 2 * Valeur cible : 10 * Commentaire : valeur réaliste et cohérente | Nombre d’entreprises bénéficiant d’un soutien pour lancer des produits nouveaux pour le marché   * Valeur de référence : ? * Valeur cible : 30 * Commentaire : valeur réaliste et cohérente   Nombre d’entreprises coopérant avec les organismes de recherche   * Valeur de référence :0 * Valeur cible : 15 * Commentaire : valeur réaliste et cohérente   Investissements privés complétant un soutien public aux projets dans les domaines de l’innovation ou de la recherche et du développement  Valeurs en attente. |
| 3 | 3a | 3. Augmenter la taille et accroître la pérennisation des entreprises par un renforcement de l’accompagnement, de l’investissement et de leur environnement économique et financier | Taux d’occupation de l’immobilier d’entreprise nouveau   * Valeur de référence :? * Valeur cible : 70 % * Commentaire : valeur réaliste et faible, ne vaut-il mieux construire moins et remplir à 100 % ?   Taux de survie à cinq ans des entreprises bénéficiant d’une subvention   * Valeur de référence :? * Valeur cible : 70 % * Commentaire : valeur réaliste et faible | * Nombre d’entreprises bénéficiant d’un soutien * Valeur cible : 350 * Commentaire : valeur cohérente, mais dont le réalisme ne peut être apprécié qu’au regard de la taille des entreprises * Nombre d’entreprises bénéficiant de subventions * Valeur intermédiaire : 30 * Valeur cible : 100 * Commentaire : valeur réaliste et cohérente * Entreprises bénéficiant d’un soutien financier autre que des subventions * Valeur cible : 200 * Commentaire : cible ambitieuse * Nombre d’entreprises bénéficiant d’un soutien non financier * Valeur cible : 200 * Commentaire : valeur cohérente, mais s’agit des mêmes 2000 entreprises ? * Investissements privés complétant un soutien public aux entreprises (subventions) * Valeur cible : 12 M€ * Commentaire : suggestion non reprise : pourquoi ne pas se contenter d’une mesure de l’effet de levier en pourcentage : par exemple un effet de levier à 50 % ? * Augmentation de l'emploi dans les entreprises bénéficiant d'un soutien * Valeur de référence en attente * Valeur cible : 400 : ambitieux mais cohérent |

**Présentation Générale axe 2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Axe 2 – Déployer les réseaux, les usages et les contenus numériques | 2 | 2a | 4. Permettre un accès numérique haut débit dans les principales zones de vie du territoire et accroitre les capacités en très haut débit dans les villes | * Taux de couverture de la population ayant un accès à la téléphonie et/ ou internet sur le littoral * Valeur référence : 89 % * Valeur cible : 92 % * Commentaire : valeur réaliste et peu ambitieuse * Taux de couverture de la population ayant un accès à la téléphonie et/ ou internet sur les sites isolés * Valeur référence : 0 % * Valeur cible : 70 % * Commentaire : cible ambitieuse | * Taux de la population éligible à 30 Mbps sur le littoral * Valeur référence : 8 % * Valeur cible : 51 % * Commentaire : cohérent et réaliste * Nombre de centres bourg bénéficiant de la téléphonie sur les sites isolés * Valeur référence : 3 * Valeur cible : 17 * Commentaire : cohérent et réaliste |
| 2c | 5. Déployer les services et contenus numériques  ….dans les domaines administratif, scolaire et médical | Evolution du nombre de comptes actifs recensés dans les services de télé-applications   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : | Nombre d’applications mises en ligne.   * Valeur référence : 2 * Valeur cible : 4 * Commentaire : cible réaliste |

**Présentation Générale axe 3**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Axe 3 :  Promouvoir l’efficacité énergétique | 4 |  |  |  |  |
| 4b | 6. Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique | Différence entre la consommation d'énergie projetée et la consommation d'énergie finale   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : | Consommation électrique du secteur résidentiel   * Valeur référence :3.22 MwH/Hab * Valeur cible :? * Commentaire :   Superficie des constructions publiques couvertes par la MDE   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire :   Diminution annuelle estimée des émissions de gaz à effet de serre par habitant (en énergie)   * Valeur référence : 1.20 T CO2eq/hab * Valeur cible : |
| 4e | 7 Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres | Augmentation du nombre de voyageurs/jour utilisant les transports publics collectifs   * Valeur référence : 10 500 * Valeur cible : en attente * Commentaire : | Avancée du projet de BHNS / km voirie   * Valeur référence : 0 * Valeur cible : 12 km   Commentaire : cible conforme au projet  Diminution annuelle estimée des émissions de gaz à effet de serre par habitant (en carburant)   * Valeur référence : 1.13 T CO2eq/hab * Valeur cible :? |

**Présentation Générale axe 4**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Axe 4 : Promouvoir un développement durable par des infrastructures adaptées | 6 | 6a | 8 Accroître la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique | Pourcentage de la population bénéficiant d'une meilleure capacité de traitement des déchets   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : suggestion non retenue : préférer le nombre de logements. | Capacité supplémentaire de traitement des déchets   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : |
| 6b | 9 Accroître l'accès de la population à l'eau potable et à l'assainissement en milieu urbain | % de la population urbaine raccordée à un service d’assainissement   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire :   % de la population urbaine raccordée à un service d’eau potable   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : | Population supplémentaire bénéficiant d'un meilleur traitement des eaux usées   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire :   Population supplémentaire bénéficiant d’une alimentation eau   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : |
| 6c | 10 Améliorer la conservation et la promotion de la biodiversité amazonienne | Données supplémentaires acquises lors de programme d'inventaire ou de sauvegarde de la biodiversité faune flore dans les bases de données (ex: SINP) à l'OBAG   * Valeur référence :? * Valeur cible : 500 000 * Commentaire : quelle est l’unité de mesure : le nombre de quoi ? | Construction de l'OBAG et d'autres espaces   * Valeur référence :? * Valeur cible : 3000 m2 * Commentaire : cible à rapporter au projet |
| 6e | 11 Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance | Nombre de logements sociaux programmés sur la zone aménagée bénéficiant d'un soutien   * Valeur référence :? * Valeur cible : 7000 * Commentaire : la suggestion a été retenue. Cible réaliste quoique très inférieure au besoin | Surface de terrain nouvellement aménagée, permettant d'accueillir logements activités économiques et/ ou équipements publics  En m2   * Valeur référence :? * Valeur cible :? * Commentaire : suggestion retenue |

**Présentation Générale axe 5**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Améliorer l’accueil dans les structures médico-sociales sur tout le territoire | 9 | 9a | 12 Mieux accueillir les jeunes guyanais en situation de grande fragilité sociale | ~~Augmenter le~~ nombre de places d'accueil pour les enfants admis à l'aide sociale à l'enfance dans le bassin de Saint-Laurent   * Valeur référence : 65 * Valeur cible : 135 * Commentaire : cible réaliste et inférieure au besoin | Capacité d'accueil des infrastructures de l'enfance en danger bénéficiant d'un soutien   * Valeur référence : 0 * Valeur cible : 70 * Commentaire : cohérent |
|  |  |  |  |  |

**Présentation Générale axe 6 - Construire et améliorer les infrastructures d’éducation et de formation**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| 6 | 10 |  | 13 Accueillir toute la population en âge d’être scolarisée dans des infrastructures d’éducation innovantes, en favorisant les rééquilibrages territoriaux et une logique de mutualisation | Taux de non scolarisation   * Valeur référence : 5% * Valeur cible : * Commentaire : le but formulé  par l’OS est de scolariser toute la population en âge scolaire. La valeur de référence est-elle à la hauteur de la réalité ? | Capacité des infrastructures d'enseignement bénéficiant d'un soutien   * Valeur référence : 72 000 * Valeur cible : ? * Commentaire : le but est de mesurer une capacité d’accueil nouvelle et supplémentaire par rapport aux capacités de 2014 |

**Présentation Générale axe 7 (FSE) - Favoriser l’insertion professionnelle par la mise en place de formations adaptées aux besoins des publics et en adéquation avec le tissu économique**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| Axe 7 : favoriser l’insertion professionnelle par la mise en place de formations adaptées aux besoins des publics et en adéquation avec le tissu économique | ~~7~~  10 | ~~7a~~  10.3 | 14 Augmenter le niveau d’aptitude et de compétences des publics les moins qualifiés pour permettre leur insertion sociale et professionnelle dans leur environnement local | % participants suivant un enseignement ou une formation au terme de leur participation   * Valeur référence : ? * Valeur cible : 15 % * Commentaire : cible faible mais réaliste | participants chômeurs, y compris les chômeurs de longue durée   * Valeur référence : ? * Valeur cible : 4900 * Commentaire : |

## Présentation Générale axe 8 - Allocation spécifique RUP - Diminuer les surcouts liés à l’éloignement

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axe prioritaire** | **Objectif Thématique** | **PI** | **OS** | **Indicateurs de résultats** | **Indicateurs de réalisation** |
| **Axe 8** - A**llocation spécifique RUP - Diminuer les surcouts liés à l’éloignement** |  |  | 15 Sécuriser l’approvisionnement en marchandises afin d’en réduire les coûts | Réduction des temps d’escale pour les porte-conteneurs   * Valeur référence : 3, 65 jours * Valeur cible : 2, 85 jours * Commentaire : | Garantie de la hauteur d’eau par rapport au zéro des cartes marines   * Valeur référence : 99,9 % * Valeur cible : 99,9 % * Commentaire : indicateur ne reflétant pas l’action mais son résultat   Surfaces de terre-pleins créées ou réhabilitées sur le terminal conteneurs   * Valeur référence : % * Valeur cible : 21 %   Commentaire : réaliste et cohérent  Linéaire de quai permettant de recevoir des navires non équipés de leurs propres moyens de déchargement   * Valeur référence : % * Valeur cible : 74 %   Commentaire : réaliste et cohérent |

## Cohérence de la maquette financière

## Rappel de la maquette du PO FEDER-FSE Région

La maquette rappelée ci-dessous porte exclusivement sur le PO FEDER-FSE de la Région et n’intègre donc pas le FSE du PO Etat.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objectif thématique** | **Axe** | **Soutien de l'UE, en K€** | **Objectif spécifique** | | **Soutien de l'UE, en K€** | **Coût total** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 1 | **86 900** | **1** | **Infrastructures recherche** | **12 400** | 22 200 |
| **2** | **Aide rech. et innovation** | **16 700** | 22 000 |
| 3 | **3** | **Aide entreprises, immobilier, accompagnement** | **57 800** | 109 000 |
| 2 | 2 | ***34 410*** | **4** | **Infras. Numériques** | **27 000** | 62 000 |
| **5** | **Services, contenus numériques** | **7 700** | 15 400 |
| 4 | 3 | **46 400** | **6** | **Maîtrise de l'énergie** | **6 400** | 14 000 |
| **7** | **TCSP Cayenne** | **40 000** | 100 000 |
| 6 | 4 | **68 500** | **8** | **Déchets** | **5 000** | 20 000 |
| **9** | **Eau/assainissement** | **19 000** | 43 800 |
| **10** | **Biodiversité/OBAG** | **6 500** | 13 000 |
| **11** | **Aménagement urbain** | **38 000** | 76 000 |
| 9 | 5 | **10 000** | **12** | **Infrastructures pour l'enfance en danger et IME** | **10 000** | 20 000 |
| 10 | 6 | **30 000** | **13** | **Infrastructures scolaires et restaurant universitaire** | **30 000** | 60 000 |
| FSE | 7 | ***49 800*** | **14** | **Formation pour les publics en insertion** | **49 600** | 66 133 |
| FEDER-RUP | 8 | **50 600** | **15** | **Câble / infrastructures ports** | **27 600** | 55 200 |
| **16** | **Dragage / aide au fret** | **23 000** | 46 000 |
| AT | 9 | **15 600** | **17** | **Gestion FEDER** | **13 600** | 13 600 |
| **18** | **Gestion FSE** | **2 000** | 2 000 |
| TOTAL | - | **51 600** | **-** | **TOTAL** | **51 600** | 66 133 |
| TOTAL | - | *376 610* | **-** | **TOTAL** | **340 700** | 692 200 |
| Contreparties | | | | | | 366 033 |

## Une maquette cohérente avec la stratégie du programme

* Dans le tableau ci-dessus, est signalée en italique en 3ème colonne – soutien de l’UE – l’évolution de deux montants. Dans les colonnes de droite sont surlignés en jaune les montants de la précédente maquette. Enfin en rouge, au bas de la 3ème colonne, un total de la contribution de l’UE inférieur de 2 millions d’euros à celui indiqué sur la maquette du PO p 210.

Sous réserve des confirmations ou infirmations ce ces éléments, l’évaluateur maintient ses observations précédentes.

* Le montant de l’enveloppe financière totale est précisé pour chaque axe prioritaire avec les montants respectifs du soutien prévisionnel de l’Union Européenne et la contrepartie nationale attendue pour le PO Feder-FSE Région.
* La ventilation par OT, par OS et par priorité d’investissement est également précisée à ce stade.

ANALYSE DU DEGRE DE CONCENTRATION DU FEDER

* L’objectif de respecter les exigences en matière de concentration définies dans les règlements conduit à une concentration de 168 M€ du Feder sur les OT 1, 2, 3 et 4 : soit 4 de plus que les 164 M€ qui correspondent à 50 %. L’objectif est donc atteint. Notons cependant que le TCSP de Cayenne placé sous l’objectif 4, qui se voit réserver le 2ème plus important budget au sein du Feder, permet ainsi de dépasser l’objectif des 50 %.

APPROCHE DE LA COHERENCE ENTRE LES RESSOURCES BUDGETAIRES ET LES OBJECTIFS DU PROGRAMME

* La maquette financière traduit l’architecture aujourd’hui resserrée et recentrée du programme autour des grandes priorités régionales.
* L’enveloppe du FEDER RUP sur les infrastructures portuaires, le dragage des ports et le câble permet de concentrer les OT Sur leurs priorités.
* Une concentration budgétaire conforme à la concentration thématique et aux priorités du territoire :
  + Plus de 50 % de l’enveloppe de l’OT 3 est réservée à l’aide directe à l’investissement des entreprises ;
  + L’enveloppe de la recherche-innovation au sein de l’axe 1 est proportionnée aux besoins de la Guyane aujourd’hui ; mais qu’en sera-t-il si des projets importants venant de l’extérieur (de métropole, d’Europe) la sollicitent demain ?
  + Une part importante (près de 60%) de l’enveloppe de l’OT 2 réservée à la couverture numérique de l’intérieur ;
  + 86 % de l’enveloppe de l’OT 4 est réservée pour le TCSP de Cayenne ;
  + Une enveloppe consacrée aux infrastructures scolaires conforme à la priorité de la Guyane à une démographie en croissance et à dominante jeune ;
* L’OT 6 occupe à lui seul près de 24 % de l’enveloppe du fait de la forte dimension urbaine qu’il abrite : la production de la ville est structurée par les enjeux de l’eau, des déchets et du foncier qui conditionnent la construction nécessaire à la croissance démographique.
* Les projets de recherche ou d’innovation développement sur la biodiversité - qui en tant que telle, n’est pas une priorité forte en Guyane seront-ils cependant suffisamment soutenus ?
* Une concentration budgétaire conforme au choix d’un ITI sur Saint-Laurent du Maroni : Une enveloppe globale de 8,8% du FEDER est fléchée pour cet ITI (axes 1, 2, 4 et 6). En effet, la stratégie urbaine intégrée est intégralement déclinée autour du numérique.
* Un OS à moins de 5% du programme, l’OS 12 de l’OT 9,- infrastructures pour l’enfance en danger - qui appelle à justifier sa plus-value pour la stratégie du programme.

UN TAUX DE COFINANCEMENT MOYEN RELEVE DANS LA VF à 60 %

* Le taux de cofinancement moyen sollicité s’élevait à 50% contre 85% autorisés au maximum : il s’élève aujourd’hui à 60 %.

## Conditionnalités ex ante

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N° | Conditionnalité | PI | Critères de vérification | Observations |
| 1.1 | Existence d'un cadre stratégique national ou régional en matière de recherche et d'innovation en faveur d'une spécialisation intelligente | 1a  1b | 1. Un cadre stratégique national ou régional en matière de recherche et d'innovation en faveur d'une spécialisation intelligente est en place. Ce cadre :  – s'appuie sur une analyse AFOM ou une analyse comparable menée en vue de concentrer les ressources sur un nombre limité de priorités en matière de recherche et d'innovation ;  – décrit les mesures à prendre afin de stimuler les investissements privés en RDT ;  – comporte un mécanisme de suivi. 2. Un cadre décrivant les ressources budgétaires disponibles pour la recherche et l'innovation a été adopté | *Les travaux d’élaboration de la S3 sont en cours ; les domaines d’activité stratégiques sont définis. Cependant restent à définir un dispositif de gouvernance, un budget et un mécanisme de suivi.*  *Les critères de vérification des conditionnalités seront regardés à nouveau sur la version finale de la S3.* |
| 1.2 | Existence d'un plan pluriannuel détaillant les budgets et les priorités des investissements. | 1a | Un plan pluriannuel indicatif détaillant les budgets et les priorités des investissements liés aux priorités de l'Union et, le cas échéant, au Forum stratégique européen sur les infrastructures de recherche (ESFRI) a été adopté. | *La S3-SRI est toujours en cours d’élaboration. Les priorités sont définies mais un plan pluriannuel budgétaire doit encore être mis au point.* |
| 2.1 | Un cadre stratégique de croissance numérique en vue de stimuler la demande de services privés et publics valorisant les TIC qui soient abordables, de qualité et largement compatibles, et d'accroître la pénétration de ce type de services auprès des citoyens (dont les groupes vulnérables), des entreprises et des administrations publiques, y compris à travers des initiatives transfrontalières. | 2c | Un cadre stratégique de croissance numérique, par exemple dans le contexte du cadre stratégique national ou régional d'innovation en faveur d'une spécialisation intelligente, est en place qui :  – détaille les budgets et priorités des actions découlant d'une analyse AFOM ou d'une analyse comparable menée conformément au tableau de bord de la stratégie numérique pour l'Europe ;  – comprend une analyse des possibilités d'équilibrer le soutien à l'offre et à la demande de technologies de l'information et de la communication (TIC) ;  – définit des indicateurs pour mesurer les progrès des interventions dans des domaines tels que la culture numérique, l'insertion numérique et l'accessibilité à la société de l'information ainsi que la santé en ligne dans les limites de l'article 168 TFUE ; ces indicateurs s'inscrivent dans le prolongement de ceux fixés dans les stratégies nationales ou régionales sectorielles existantes correspondantes ;  – contient une évaluation des besoins de renforcement des capacités en TIC. | *Le schéma directeur territorial d’aménagement numérique/ schéma de cohérence de l’aménagement numérique a été établi et publié en juin 2012.*  *Il présente un état des besoins du territoire, un échéancier des actions à mener, un plan d’ingénierie financière, les plans et besoins en TIC.*  *Il prévoit un « recensement évolutif des besoins, via la création d’un outil d’aide à la décision ».*  *Il fait référence au Programme régional de télé-médecine 2011-2015.* |
| 2.2 | L'existence de plans nationaux ou régionaux en faveur des accès de nouvelle génération tenant compte des actions régionales menées en vue d'atteindre les valeurs-cibles de l'Union en matière d'accès à l'internet à haut débit et focalisées sur les domaines dans lesquels le marché ne fournit pas une infrastructure de qualité à un prix abordable conformément aux réglementations de l'Union en matière de concurrence et d'aides d'État, et fournissant des services accessibles aux groupes vulnérables. | 2a | "Un plan national et/ou régional ""Accès de nouvelle génération"" est en place, comprenant:  – un plan des investissements en infrastructures basé sur une analyse économique qui tient compte des infrastructures existantes et des plans d'investissements privés déjà publiés ;  – des modèles d'investissements pérennes favorisant la concurrence et assurant l'accès à des infrastructures et services ouverts, de qualité, conçus pour durer et dont le prix sera abordable ;  – des mesures de stimulation des investissements privés." | *Le SDAN/SCORAN présente un plan d’investissement.*  *Le secteur couvert par l’investissement privé est identifié.* |
| 3.1 | Des mesures spécifiques ont été mises en œuvre pour promouvoir l'esprit d'entreprise en tenant compte du Small Business Act (SBA) | 3d | Les mesures spécifiques sont les suivantes : 1. Mesures destinées à réduire le coût et le délai pour créer une entreprise  2. Mesures destinées à réduire le délai nécessaire pour obtenir les permis et licences requis pour entamer et exercer l'activité spécifique d'une entreprise | *Le SBA est transposé en droit français, mais n’est pas centré sur la réduction des délais et coûts de création d’entreprise.*  *Le Contrat plan régional de développement des formations professionnelles – CPRDFP- 2011-2015 prévoit dans on orientation n°2 « améliorer les parcours de formation », une Action n° 6 : « Développer l’esprit d’entreprise ».* |
| 4.1 | Des mesures ont été prises pour promouvoir des améliorations rentables de l'efficacité énergétique dans les utilisations finales ainsi que des investissements rentables dans l'efficacité énergétique lors de la construction ou de la rénovation d'immeubles | 4c | Il s'agit des mesures suivantes: 1. Mesures destinées à assurer que des exigences minimales existent pour la performance énergétique des bâtiments, conformément aux articles 3, 4 et 5 de la directive 2010/31/UE. 2. Mesures nécessaires pour établir un système de certification de la performance énergétique des bâtiments conformément à l'article 11 de la directive 2010/31/UE.  3. Mesures conformes à l'article 13 de la directive 2006/32/CE relative à l'efficacité énergétique dans les utilisations finales et aux services énergétiques, et destinées à doter les clients finaux de compteurs individuels dans la mesure où cela est techniquement possible, financièrement raisonnable et proportionné compte tenu des économies d'énergie potentielles. | *Les normes nationales ont été adaptées aux départements d’outre-mer (RTAA-DOM). Les textes réglementaires relatifs aux caractéristiques thermiques, énergétiques, acoustiques et d’aération des bâtiments d’habitation neufs dans les DOM ont été adaptés en application de l’article L. 161-1 du code de la construction et de l’habitation.*  *Le décret n° 2009-424 et ses 3 arrêtés d’application du 17 avril 2009 définissent ces dispositions spécifiques dans les départements de Guadeloupe, Guyane, Martinique et La Réunion, qui seront applicables aux demandes de permis de construire et aux déclarations préalables déposés à compter du 1er mai 2010.*  *La RTAA DOM prévoit ainsi entre autres une nouvelle réglementation visant à limiter la consommation énergétique des bâtiments en privilégiant la conception bioclimatique et en limitant le recours à la climatisation, notamment grâce aux dispositifs de protection solaire et au recours à la ventilation naturelle.* |
| 5.1 | Existence, à l'échelon national ou régional, d'évaluations des risques aux fins de la gestion des catastrophes, qui prennent en considération l'adaptation au changement climatique | 5a | Un plan national ou régional d'évaluation des risques qui comprend : – une description du processus, de la méthodologie, des méthodes et des données non sensibles utilisées pour l'évaluation des risques, ainsi que des critères fondés sur les risques pour la détermination des priorités d'investissement ;  – une description de scénarios à risque unique et à risques multiples ;  – la prise en compte, lorsque cela est nécessaire, des stratégies nationales d'adaptation au changement climatique. | *Dossier départemental des risques majeurs*  *A supprimer : la pi 5a n’est plus présente dans le PO* |
| 6.1 | Existence, d'une part, d'une politique de prix de l'eau qui fournisse des mesures incitatives appropriées en faveur d'une utilisation efficiente des ressources hydriques par les utilisateurs et, d'autre part, d'une contribution adéquate des différents utilisateurs d'eau à la récupération des coûts des services de l'eau, à un taux déterminé dans le plan approuvé de gestion de district hydrographique pour les investissements soutenus par les programmes | 6b | 1. Un Etat membre a garanti d'une **contribution des différents types d'utilisation de l'eau à la récupération des coûts des services de l'eau** par secteur conformément à l'article 9, paragraphe 1, premier tiret, de la directive 2000/60/CE, compte tenu, le cas échéant, des effets sociaux, environnementaux et économiques de la récupération ainsi que des conditions géographiques et climatiques de la région ou des régions concernées. 2. Un plan de gestion de district hydrographique avec une concentration justifiée d'investissements conformément à l'article 13 de la directive 2000/60/CE1 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2000 établissant un cadre pour une politique communautaire dans le domaine de l'eau. | *Le schéma départemental de gestion de l’eau 2010-2015 (SDAGE) est en cours et répond aux objectifs tant environnementaux qu’économiques de la DCE.* |
| 6.2 | Promotion d'investissements durables sur le plan économique et environnemental dans le secteur des déchets, particulièrement en mettant au point des plans de gestion des déchets conformément à la directive 2008/98/CE sur les déchets et à la hiérarchie des déchets | 6a | 1. Un **rapport d'avancement relatif à la réalisation des objectifs** fixés à l'article 11 de la directive 2008/98/CE et aux actions envisagées pour y parvenir a été présenté à la Commission.  2. Existence d'un ou de plusieurs plans de gestion des déchets, comme l'exige l'article 28 de la directive 2008/98/CE. 3. Un Etat membre a établi, conformément aux articles 1er et 4 de la directive 2008/98/CE, de programmes de prévention des déchets comme l'exige l'article 29 de la directive.  4. Les mesures nécessaires pour parvenir aux objectifs de réemploi et de recyclage à atteindre d'ici 2020 conformément à l'article 11, paragraphe 2, de la directive 2000/98/CE ont été adoptées. | *Un* ***Plan départemental d’élimination des déchets ménagers et assimilés de la Guyane*** *est en cours. Il repose sur des données anciennes et présente des projections à 2015.*  *Un* ***Plan régional d’élimination***  ***des déchets dangereux*** *en date de septembre 2009 est en cours. Les données datent de 2006 /2007 et les projections portent à 2016.*  *Il poursuit les objectifs suivants :*  *Objectifs sectoriels :*  *1 la prévention de la production et de la nocivité des déchets*  *2 la limitation des impacts liés au recours aux transports*  *3 le développement des valorisations*  *4 la limitation de l’enfouissement aux déchets ultimes*  *5 l’information du public et le développement de la connaissance*  *Objectifs transversaux :*  *I le développement des collectes*  *II les modes de financement des surcoûts d’élimination*  *Des évaluations à 3 et 5 ans de la mise en œuvre étaient prévues ainsi qu’un dispositif de 47 indicateurs de suivi.*  *Ces deux plans couvrent globalement les critères de la conditionnalité mais devraient sans doute être révisés ou actualisés pour être valides sur la période 2014-2020.* |
| 7.1 | L'existence d'un ou de plusieurs plans ou cadres globaux pour les investissements dans le domaine des transports en fonction de la configuration institutionnelle des États membres (dont le transport public à l'échelon régional et local) qui soutiennent le développement des infrastructures et améliorent la connectivité aux réseaux RTE-T global et de base. | 7b  7c | 1. L'existence d'un ou de plusieurs plans ou cadres de transport globaux pour les investissements dans le domaine des transports qui satisfont aux exigences juridiques en matière d'évaluation environnementale stratégique qui fixent : – la contribution à l'espace européen unique des transports conformément à l'article 10 du règlement n° [RTE-T], y compris les priorités relatives aux investissements dans :  – le réseau RTE-T de base et le réseau global dans lesquels des investissements provenant du FEDER et du FC sont envisagés ; et  – les réseaux secondaires ;  – un portefeuille de projets réalistes et arrivés à maturité en faveur desquels un soutien du FEDER et du FC est envisagé.  2. des mesures garantissant la capacité des organismes et bénéficiaires intermédiaires à mener les projets formant le portefeuille de projets | ***Plan global transports et déplacements (PGTD)***  ***A supprimer : les pi 7b et 7c ne sont plus présentes dans le PO*** |
| 9.3 | L'existence d'un cadre stratégique national ou régional en matière de santé, qui se situe dans les limites de l'article 168 TFUE et qui garantisse la viabilité économique | 9a | 1. Un cadre stratégique ou régional en matière de santé est en place comprenant : - des mesures coordonnées visant à améliorer l'accès aux services de santé ;  – des mesures visant à stimuler l'efficacité dans le secteur de la santé, notamment par le déploiement de modèles de prestation de services et d'infrastructures ;  – un système de suivi et de réexamen. 2. Cadre décrivant, à titre indicatif, les ressources budgétaires disponibles et une concentration économiquement avantageuse des ressources sur les besoins prioritaires en matière de soins de santé | *Un Projet stratégique régional de santé couvre la période 2011- 2015.*  *Il est constitué* ***:***  *-*[***d’un projet régional stratégique de santé***](http://www.ars.guyane.sante.fr/Le-Projet-Strategique-Regional.120223.0.html)*(PSRS), qui définit les priorités régionales et les objectifs généraux,*  *-*[***de schémas régionaux***](http://www.ars.guyane.sante.fr/Les-schemas.120222.0.html)***:*** *SRP - Schéma Régional de Prévention, SROS - Schéma Régional de l’Offre de Soins,   SOMS - Schéma de l’Offre Médico-Sociale (SOMS)  Le plan Vih-Sida  (2010-2013) ainsi qu’un plan : Territorialisation du Projet Régional de Santé sur l’Ouest Guyanais*  *-*[***de programmes régionaux***](http://www.ars.guyane.sante.fr/Les-programmes-en-consultation.129709.0.html)*PRT- Programme Régional de Télémédecine PRAPS - Programme Régional d'Accès à la Prévention et aux soins*    *Le Plan régional Santé Environnement – PRSE 2 – couvre la période 2009-2013. Certaines doivent être prolongées à 2015 après évaluation en 2013. Il couvre les enjeux de santé publique prioritaires de Guyane. Il prévoit un dispositif de suivi et d’évaluation.*  *Ressources budgétaires : certaines actions prioritaires étaient financées au 1 er décembre 2011. A cette date, près de 1, 4 M€ restaient à mobiliser.* |
| 10  (FEDER) | 10.1. Décrochage scolaire : l'existence d'un cadre stratégique destiné à réduire le décrochage scolaire, dans les limites de l'article 165 du traité sur le fonctionnement de l'Union  européenne. | 10 | — Un système de collecte et d'analyse de données et d'informations relatives au décrochage scolaire est en place aux niveaux pertinents :  — qui fournit une base scientifique suffisante pour élaborer des politiques ciblées et permet un suivi de l'évolution.  — Un cadre stratégique de lutte contre le décrochage scolaire est en place :  — qui se fonde sur des éléments probants ;  — qui couvre tous les secteurs de l'éducation dont le développement de la petite enfance, qui cible en particulier les catégories vulnérables particulièrement exposées au risque de décrochage scolaire, par exemple les personnes issues de communautés marginalisées, et qui permet d'apporter des réponses aux aspects "prévention", "intervention" et "compensation";  — qui associe tous les secteurs et les acteurs qui sont concernés par la lutte contre le décrochage scolaire. | *Le décrochage scolaire relève du PO FSE Etat.*  *Notons ici que le Contrat plan régional de développement des formations professionnelles – CPRDFP- 2011-2015 comprend une orientation forte sur la prévention du décrochage scolaire.* |
| 10  (FEDER) | 10.2. Enseignement supérieur : l'existence d'un cadre stratégique national ou régional visant à accroître le taux d'étudiants accomplissant des études supérieures et à améliorer la qualité et l'efficacité de l'enseignement supérieur, dans les limites de l'article 165  du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. | 10.2 | — Un cadre stratégique national ou régional relatif à l'enseignement supérieur est en place et comprend :  — s'il y a lieu, des mesures visant à accroître la participation à l'enseignement supérieur et le nombre de diplômés qui :  — accroissent la participation à l'enseignement supérieur d'étudiants provenant de milieux à faibles revenus et d'autres groupes sous-représentés, les groupes défavorisés, notamment les personnes issues de communautés marginalisées, faisant l'objet d'une attention particulière;  — réduisent les taux d'abandon et améliorent les taux d'achèvement des études ;  — favorisent l'innovation dans la conception des programmes et des cours ;  — des mesures visant à accroître l'aptitude à occuper un emploi et l'esprit d'entreprise qui :  — favorisent le développement de "compétences transversales", dont l'entrepreneuriat, dans les programmes pertinents d'enseignement supérieur ;  — réduisent la différence entre les femmes et les hommes dans les choix universitaires et professionnels. | *Cette conditionnalité ne paraît pas, à ce stade, remplie.* |
| 10  (FEDER)  10.3  (FSE) | Education et formation tout au long de la vie (EFTLV) : existence d’un cadre national ou régional en matière d’éducation et de formation tout au long de la vie | 10.3 | * Un cadre stratégique en la matière qui comprend : * Des mesures de soutien au développement et à l’intégration de services d’EFTLV * Des mesures visant à proposer des dispositifs d’acquisition de compétences répondant aux besoins des groupes-cibles identifiés comme prioritaires * Des mesures visant à élargir l’accès à l’EFTLV notamment par la mise en place effective d’outils de transparence   Des mesures permettant d’améliorer la pertinence de l’éducation et de la formation pour le marché du travail et de l’adapter aux besoins de groupes cibles déterminés | *Un Contrat plan régional de développement des formations professionnelles - CPRDFP – couvre la période de 2011 à 2015.*  *Les critères de la conditionnalité sont clairement couverts par ce document cadre. Compte tenu des problématiques de formation et d’insertion professionnelle, les groupes cibles sont ciblés selon les secteurs et filières d’activité.* |
| 10  (FEDER) | Existence d'un cadre stratégique  national ou régional visant à accroître le taux d'étudiants accomplissant des études supérieures et améliorer la qualité et l'efficacité des systèmes d'EFP dans les limites de l'article 165 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. | 10.4 | — Un cadre stratégique national ou régional visant à accroître le taux d'étudiants accomplissant des études supérieures et améliorer la qualité et l'efficacité des systèmes d'EFP dans les limites de l'article 165 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne est en place et comprend :  — des mesures visant à améliorer l'utilité des systèmes d'EFP pour le marché du travail, en étroite coopération avec les parties prenantes concernées, en misant notamment sur des mécanismes permettant d'anticiper les compétences, l'adaptation du programme des cours ainsi que le renforcement de systèmes d'apprentissage articulé autour du travail sous ses différentes formes;  — des mesures destinées à accroître la qualité et l'attrait de l'EFP, notamment en adoptant une approche nationale de l'assurance de la qualité pour l'EFP (par exemple conformément au cadre européen de référence pour l'assurance de la qualité dans l'enseignement et la formation professionnels) et du recours aux outils de transparence et de reconnaissance, par exemple le système européen de crédits d'apprentissages pour l'enseignement et la formation professionnels (ECVET). | *Le Contrat plan régional de développement des formations professionnelles – CPRDFP- 2011-2015 prévoit des actions en faveur de l’apprentissage : Orientation N° 2 : «Améliorer les parcours de formation » Action N° 4 « Densifier l’offre de formation supérieure », Action N° 5 « Favoriser l’alternance (notamment l’apprentissage) ».*   * *Les critères « assurance qualité » et « outils de transparence» ne sont pas explicitement observés dans le CPRDFP.* |
|  | 1. Existence d'une base statistique nécessaire pour entreprendre des évaluations de l'efficacité et de l'incidence des programmes. 2. Existence d'un système d'indicateurs de résultats requis pour sélectionner les mesures susceptibles de contribuer le plus efficacement aux résultats souhaités, pour suivre les progrès réalisés dans l'obtention de résultats et pour entreprendre l'évaluation des incidences. |  | Des modalités de collecte et d'agrégation des données en temps utile sont en place. Elles comprennent les éléments suivants :  – l'identification des sources et des mécanismes permettant de garantir la validation statistique ;  – des modalités de publication et de mise à disposition des données au public ;  – un système efficace d'indicateurs de résultats comportant notamment :  – la sélection d'indicateurs de résultat pour chaque programme fournissant des informations sur ce qui motive la sélection des mesures financées par le programme ;  – la fixation de valeurs-cibles pour ces indicateurs ;  – le respect, pour chaque indicateur, des conditions suivantes : robustesse et validation statistique, clarté de l'interprétation normative, réactivité aux mesures prises, collecte en temps utile des données ;  – des procédures mises en place pour garantir que toute opération financée par le programme est assortie d'un système d'indicateurs efficace. | *Les bases statistiques sont inégalement en place selon les thématiques du programme. Globalement les indicateurs de réalisation et de résultat sont susceptibles d’être correctement renseignés. Mais les modalités de collecte et d’agrégation doivent être conçues et organisées, une base réceptacle rassemblant l’ensemble des ces indicateurs doit être créée. Un réseau de référents au sein de l’ensemble des organismes parties prenantes au programme devrait être mis en place, les référents devraient être formés et responsabilisés.*  *Sur chaque thématique, des indicateurs d’impact devraient être mis au point et suivis dans le cadre d’une démarche rigoureuse et systématique, peut-être à rapprocher du suivi dynamique du SAR, ou d’un observatoire du territoire à créer. Une observation dynamique («en temps réel ») de la population guyanaise devrait symétriquement être mise en place dans le cadre du FSE.* |

**Remarques générales**

*Remarques de forme*

* Concernant la présentation du tableau des conditions ex ante au sein du PO :
* l’évaluateur conseille d’ajouter une colonne « Axe ou PI concernés » pour rattacher directement les parties du PO qui assurent la prise en compte de la conditionnalité ex ante correspondante (sur le modèle du tableau inséré dans le template de PO).

*Remarques de fond :*

* Sur les conditionnalités *ex ante* non remplies par le PO et les actions visant à remplir les conditionnalités *ex ante* non remplies

Des éléments devront être renseignés sur les conditions *ex ante* présentées comme non remplies ou partiellement remplies dans le présent PO.

* Concernant l’existence d’un cadre stratégique national ou régional en matière de recherche et d'innovation en faveur d'une spécialisation intelligente : cette condition dépend de la finalisation de la Stratégie Régionale de l’Innovation. Il conviendra, dès que la collectivité aura élaboré ce plan de manière plus précise, de renseigner les informations relatives à ce plan au sein de cette section du PO. L’objectif est de renseigner dans quelle mesure ce plan permettra de compléter la condition ex ante correspondante ;
* Il en est de même pour l’existence d'un plan pluriannuel détaillant les budgets et les priorités des investissements.
* Concernant la base statistique et le système d’indicateurs : cette conditionnalité pourra notamment être remplie à travers l’adoption du plan d’évaluation du PO FEDER/FSE dont la première préoccupation devrait être de mettre en place la base de données et le réseau de référents.
* Sur les conditionnalités thématiques : le PO remplit à ce stade certaines conditionnalités de manière inégale ou partielle principalement quand les documents cadres reposent sur des données déjà anciennes et font ou vont faire l’objet d’une révision.
* Les conditions *ex ante* générales ne sont pas intégrées à cette version de PO, pour rappel elles concernent :
* Lutte contre discrimination
* Egalité entre hommes et femmes
* Handicap
* Marchés publics
* Aides d’Etat
* Législation environnementale régissant notamment l’EES
* Systèmes statistiques et indicateurs de résultat

## Prise en compte des priorités transversales

* Rendre plus visible la prise en compte des priorités transversales dans le PO, et notamment l’égalité homme/femme, l’égalité des chances, et la lutte contre les discriminations.

## Intégration de l’ESE

## Association du partenariat

* Une section du PO détaille et rappelle l’ensemble des modalités et du calendrier de la démarche de concertation des acteurs – partenaires et opérateurs - depuis le diagnostic stratégique territorial jusqu’à la version finale du PO. Un double partenariat, large et restreint, a donc bien été associé à la définition du programme.

# ANNEXES

## 4.1 Rappel du rapport intermédiaire n° 1 relatifs à l’analyse de la pertinence et de la cohérence

## Pertinence des OS du PO FEDER-FSE au regard des enjeux du territoire

La pertinence du PO FEDER FSE de la Guyane est évaluée au regard des enjeux identifiés dans le DST régional, et les diagnostics des principaux schémas régionaux. L’objet de cette analyse est de s’assurer que les objectifs spécifiques du PO constituent une réponse adaptée aux besoins du territoire. L’analyse de la pertinence se décline en 11 thématiques, telles qu’elles sont présentées dans le DST.

En ce sens, le PO couvre un large panel de besoins, par sa structuration en 10 axes thématiques. Il appréhende les besoins prioritaires du territoire, traitant des infrastructures de base, du soutien aux leviers de désenclavement tout en respectant les règles de la concentration thématique et le focus sur la recherche, l’innovation et la compétitivité des entreprises.

Remarques générales :

➢ Rappeler en quelques mots, dans la description des besoins de chaque axe, la spécificité Guyanaise, par exemple les chiffres saillants en matière de démographie, et les implications sur les OS afférents.

* Préciser les cibles (population et territoires) concernés par les actions, afin de mieux en évaluer la pertinence.
* Mettre en avant la transversalité de certains enjeux, répondants à différentes thématiques et traités partiellement dans des axes distincts mais concourant au même objectif global (développement économique, développement durable, etc…)

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les recommandations ont été suivies :**

* **Des éléments descriptifs sur la spécificité guyanaise sont rappelés dans la sous-section consacrée aux constats pour chaque objectif spécifique ;**
* **Les cibles concernés par les actions sont précisées  au sein des sous-sections : « secteurs ou zones privilégiés » et « bénéficiaires potentiels » ;**
* **La transversalité de certains enjeux est exprimée au sein de la nouvelle sous-section : « articulation avec d’autres PI ou d’autres fonds ».**
* **Thématique n°1 : Renforcer la recherche, le développement technologique et l’innovation**

Le PO prend globalement en compte les besoins identifiés dans le DST concernant la recherche et l’innovation. Pour correspondre parfaitement aux enjeux du territoire guyanais, le PO doit procéder clairement à l’identification des sujets de recherche et des domaines prioritaires sur lesquels axer le transfert d’innovation.

* Transversaliser davantage l’OT1 en fonction de la concentration thématique attendue, afin de libérer des marges de manœuvre sur les autres OT : y inclure les innovations en termes de numérique, de transport, d’énergies renouvelables, mais aussi l’innovation au service des besoins essentiels en équipements et services : eau, assainissement, mobilité, équipements scolaires, sanitaires, services publics.
* En l’absence de Schéma régional de développement économique (SRDE) récent et partagé, les moyens d’atteindre l’objectif global du pilier 1 « Favoriser le développement économique et l’emploi en stimulant la compétitivité et l’innovation » doivent être précisés au regard des besoins du territoire.
* Intégrer la finalité de l’emploi et les implications en termes d’éducation dans cette thématique, étant entendu que les processus d’innovation des entreprises ont une incidence sur leurs besoins en capital humain.
* Mentionner également les établissements d’enseignement supérieur et de recherche au cœur des « écosystèmes d’innovation » à mettre en place et qui devraient être définis dans les changements attendus.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les remarques ont été prises en compte. Ainsi :**

* **l’OT 1 est désormais transversal en ce qu’il inclut toutes les thématiques de la S3 ;**
* **les moyens d’atteindre l’objectif global du pilier 1 « Favoriser le développement économique et l’emploi en stimulant la compétitivité et l’innovation » - et désormais remplacé par le premier axe prioritaire « Impulser un développement économique endogène, compétitif, spécialisé et durable », sont précisés au sein des constats et des actions de l’OT 2 au regard des besoins du territoire ;**

**En revanche, la finalité de l’emploi et les implications en termes d’éducation n’ont pas été précisées au motif qu’elles seront fonction de l’avancée de la S3. Par ailleurs, la proposition concernant les établissements d’enseignement supérieur et de recherche au cœur des «écosystèmes d’innovation » n’a pas été retenue.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Recherche** | - Identifier les sujets sur lesquels concentrer les efforts de recherche  - Renforcer les projets de recherche favorisant le développement local / la recherche appliquée  - Conforter la pérennité des infrastructures et équipements | **OS : Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées** | **OS 1 : Accroître l’activité de recherche appliquée dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI** |
| **Innovation** | - Favoriser les retombées économiques sur le territoire de l’innovation, notamment dans les secteurs des télé-technologies et des bio-ressources  - Renforcer la coopération entre les entreprises, les centres de recherche, et les centres de formation  - Accompagner les principales filières dans leur structuration pour appuyer l’innovation et le transfert technologique | **OS : Améliorer le transfert de l'innovation en direction des domaines d'action stratégiques de la SRI-SI** | **OS 2 : Augmenter le transfert de l'innovation en direction des entreprises dans les domaines d'action stratégiques de la SRI-SI** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées |

* Le SAR indique que les effectifs du Pôle Universitaire Guyanais (PUG) et les moyens alloués se situent en-dessous de la masse critique nécessaire pour développer un pôle de compétitivité. Cependant, les solutions envisagées pour y remédier ne sont pas visibles dans le PO.

**Les activités de recherche ciblées dans le PO**

- Ressources forestières ;

- Agriculture et agro-transformation ;

- Traitement phytosanitaire biologiques

- Ressources marines et primaires ;

- Molécules actives ;

- Biomasse et carbone ;

- Télédétection ;

- Télé-applications ;

- Santé tropicale et maladies émergentes.

La SRI mentionne que la finalité des fonds structurels dédiés à la recherche est à revoir. En effet, sur la programmation antérieure, les financements ont été orientés pour une large part vers la recherche fondamentale, représentant 40% des financements alloués à la recherche du FEDER. Le manque de vision stratégique et de critères de choix objectifs et partagés dans l’allocation des financements a été également souligné. Le soutien « au fil de l'eau » apporté à la recherche et à l'innovation dans le cadre du PO FEDER 2007-2013 a conduit à une logique de financement « à guichet ouvert », sans prise en compte de la SRI 2007-2013.

* Définir des orientations stratégiques ciblées, des critères de choix précis en lien avec la SRI, afin de permettre une priorisation des projets, et la mise en œuvre de la stratégie établie. *Exemple* : Le choix de se positionner sur certains marchés de niche (bio-ressources, télédétection) pourrait permettre de prioriser les thématiques de recherche.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les thématiques retenues sont celles de la SRI. Une logique d’appel à projets sera mise en œuvre.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter l’innovation des entreprises et le transfert de l’innovation en direction des entreprises dans les domaines d’action stratégiques de la SRI-SI |

Sur la programmation précédente, les entreprises ont très peu fait appel au FEDER pour financer l’innovation : sur l’axe 1 du PO FEDER 2007-2013, elles n’ont bénéficié que de moins de 10% des crédits européens.

La SRI indique que les critères d’innovation retenus peuvent être considérés comme trop restrictifs, notamment pour les innovations ne constituant pas des ruptures, ou qui ne sont pas d’ordre technologique. Les principales activités d’innovation menées sur le territoire guyanais. Les besoins en appui à l’innovation concernent principalement le financement de l'innovation et l’accès à du conseil spécialisé, ainsi que l’accès à des ressources scientifiques et techniques et à des réseaux. D’après la SRI, les TPE / PME émettent également le souhait d’un appui sur les questions de priorité intellectuelle et l’aide à l’export (marketing, packaging, logistique)

* Expliquer les modalités de transfert de connaissance et de soutien à l’innovation, ainsi que les changements réels attendus de cette programmation, en tenant compte des leçons de l’expérience.
* Détailler les modalités d’accompagnement des principales filières dans leur structuration pour appuyer l’innovation et le transfert technologique est bien un enjeu du DST, et figure dans la SRI comme relevant de l’OT 1, mais n’est pas détaillé dans le PO.
* Mettre en avant la stratégie d’attractivité du territoire pour l’implantation des entreprises européennes développant des programmes de recherche et développement (molécules actives, cosmétique, pharmacopée traditionnelle, recherche pharmaceutique, etc…), et pouvant bénéficier également des mesures prévues pour l’OT 3.
* Préciser les lignes de partage avec le FEADER sur le soutien à l’innovation, par exemple en ce qui concerne les adaptations de techniques maitrisées pour les bois européens au contexte amazonien (lamellé-collé, charpentes composites, etc).

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Recommandation suivie sur les lignes de partage avec le FEADER qui sont en cours de rédaction. Par ailleurs, les modalités d’accompagnement des principales filières dans leur structuration pour appuyer l’innovation et le transfert technologique sont détaillées dans l’OS 3 (relavant de l’OT3).**

* **Thématique n°2 : Améliorer l’accès aux technologies de l’information et de la communication (TIC), leur utilisation et leur qualité**

Le PO répond aux besoins de la Guyane en matière de numérique, axant son action à la fois sur le désenclavement du territoire et le développement de services numériques. Cependant, il est entendu que le déploiement de ses services (e-administration, e-enseignement, télémédecine, etc.) suit l’accès l’internet.

* L’articulation entre les deux objectifs spécialisés relevant de cette thématique mériterait donc d’entre clarifiée, d’un point de vue spatial comme temporel

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Infrastructures** | - Améliorer l’interconnexion à l’international pour réduire les coûts de connexion et des services numériques ;  - Améliorer la qualité de service ;  - Assurer un développement et un aménagement numérique du territoire en cohérence avec le développement socio‐économique. | **OS : Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques** | **OS 4 : Permettre un accès numérique haut débit dans les principales zones de vie du territoire et accroître les capacités en très haut débit dans les villes** |
| **Usages** | - Mettre les TIC au service du désenclavement de la Guyane, notamment par le développement de services publics numériques performants sur l’ensemble du territoire.  - Sensibiliser le public guyanais aux usages numériques ; | **OS : Accompagner le déploiement des services et contenus numériques** | **OS 5 : Déployer l’offre de services et contenus numériques dans les domaines administratif, scolaire et médical** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Ancienne formulation : Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques  Nouvelle formulation : Permettre un accès numérique haut débit dans les principales zones de vie du territoire et accroître les capacités en très haut débit dans les villes |

* Préciser les zones blanches et grises ciblées par cet OS. L’enjeu d’accompagnement des développements urbains par l’aménagement numériques des nouvelles zones (ZAC, zones résidentielles, etc.) présent dans le DST n’apparaît pas assez clairement dans cet OS, de même que l’idée de structuration du territoire par le numérique.
* Identifier les solutions technologiques pertinentes par type de territoire (littoral/intérieur)

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**L’identification des solutions technologiques pertinentes par type de territoire n’est pas réalisée à ce stade. La Commission s’est exprimée à ce sujet en précisant qu’il n’était pas nécessaire de cibler ces techniques dans le PO afin de ne pas fausser la concurrence.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Ancienne formulation : Accompagner le déploiement des services et contenus numériques  Nouvelle formulation : Déployer l’offre de services et contenus numériques dans les domaines administratif, scolaire et médical |

* Au regard du contexte territorial guyanais, et de son enclavement, il apparaît pertinent de mettre au point un concept de « relais de service public – RSP » adapté aux besoins des communes de l’intérieur : e-administration, éducation, e-formations, social, télémédecine,…

*Cette perspective serait à lier aux travaux de la DATAR et de la CDC dans le cadre du programme « Plus de services au public ». Par rapport à la recherche-innovation engagée en métropole sur les RSP, la Guyane présente un fort enjeu d’innovation d’adaptation particulièrement pertinent.*

* Il serait intéressant de préciser les applications de télémédecine dont le développement est prévu sur la période 2014-2020, en lien avec le Programme Régional de Télémédecine (2011-2015) et la plateforme e-santé de l’ARS de Guyane (téléconsultations, télé-expertise, téléformation, etc.).
* En outre, les applications numériques dédiées à l’enseignement mériteraient d’être précisées : il faudrait préciser s’il s’agit essentiellement du déploiement des environnements numériques de travail des établissements scolaires, et lesquels sont prioritaires dans l’accès au dispositif.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les recommandations ont été suivies : le nouvel OS prévoit de développer les « relais de service public » adaptés aux besoins du territoire guyanais, notamment aux communes de l’intérieur. En outre, les applications de télémédecine et la plateforme e-santé sont évoquées.**

* **Thématique n°3 : Renforcer la compétitivité des petites et moyennes entreprises (PME)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| - Structurer en priorité les filières jugées d’avenir pour les TPE & PME  - Développer la production locale  - Encourager les structures d’appui à la création et au développement des entreprises  - Développer les infrastructures d’accueil des entreprises (ZAE, foncier,  - Faciliter l’accès au financement | **OS : Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l'accompagne-**  **ment et de leur environnement économique et financier** | **OS 3 : Augmenter la taille et accroître la pérennisation des entreprises par un renforcement de l'accompagne-**  **Ment, de l’investissement et de leur environnement économique et financier** |

* Identifier plus précisément les filières à soutenir, ayant un besoin vital d’accompagnement et fortement créatrices d’emploi : BTP, services, agriculture, pêche, etc.
* Préciser les modalités des aides aux entreprises (directes, indirectes)
* Présenter les potentiels à l’export, et les activités relevant de l’économie présentielle (le tourisme, essentiellement) parmi les cibles de cet OS.
* Identifier les ZAE et l’immobilier d’entreprise en se basant sur les localisations du SAR.
* L’enjeu d’un accompagnement à la création et au développement des entreprises adapté aux différents territoires, avec des dispositifs spécifiques pour les zones qui le nécessitent (l’Ouest Guyanais notamment) n’est pas développé dans le PO. Une approche diversifiée de l’accompagnement aux entreprises, intrinsèquement liée aux stratégies de spécialisation territoriales, apparait nécessaire en ce sens.
* Mobiliser les synergies avec le PO FSE Etat pour les mesures visant le retour à l’emploi, et la création d’activité par l’entreprenariat.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Recommandations suivies : les filières sont identifiées clairement dans la sous-section consacrée aux principes directeurs de la sélection des opérations. Il s’agit des filières des secteurs énoncés par la SRI-SI. Les modalités d’aide sont également précisées. Enfin, les synergies avec le PO FSE Etat sont précisées sur le plan de la formation des créateurs d’entreprise.**

**En revanche, le ciblage sur les localisations du SAR ne sera pas réalisé à ce stade.**

**Par ailleurs, l’OS ne sera pas territorialisé. Cependant l’accompagnement des entreprises sera adapté aux contextes distincts par le moyen de l’animation territoriale et par celui des taux qui seront certainement plus forts dans les zones isolées. Par ailleurs, il existe une ligne de partage avec le FEADER qui aidera également les TPE qui constituent essentiellement le tissu des communes de l’intérieur.**

**Les synergies avec le PO FSE Etat seront développées au fur et à mesure de la mise en œuvre par le biais des OPCA. Le PO FSE Etat précisera les liens avec les filières et secteurs porteurs.**

* **Thématique n°4 : Soutenir la transition vers une économie à faibles émissions de CO2 dans tous les secteurs**

Les OS relatifs à cette thématique sont pertinents au regard des besoins du territoire. Néanmoins, le double défi guyanais de la hausse de la production d’énergie due à l’augmentation du nombre de ménages raccordés au réseau d’une part, et à l’augmentation de la consommation annuelle par ménage d’autre part, doit être mis en avant dans le PO, étant entendu que le taux d’équipement des ménages guyanais n’a pas atteint le seuil de saturation.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Offre** | - Poursuivre le développement des EnR par l’amélioration de la structuration des filières (garantir l’approvisionnement en  biomasse, acquisition technologique sur le stockage, financement) | **OS : Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau** | **Supprimé** |
| **Demande** | -Promouvoir les démarches d’éco‐construction en soutenant l’émergence et la structuration d’une filière économique et en  mettant en œuvre une politique d’exemplarité pour la construction publique (logements sociaux, bâtiments publics)  - Poursuivre les efforts en matière de sensibilisation et de communication sur l’utilisation rationnelle de l’énergie | **OS : Augmenter l'efficacité énergétique** | **OS 6 : Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique** |

**Un nouvel** **OS 7 : « Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres », anciennement traité au sein de l’OT7.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau |

* Mentionner les objectifs chiffrés de la Guyane en matière de dépendance énergétique. Le SRCAE indique que 50% de l’offre en énergie finale sera couverte par les ENR en 2020, et l’autonomie énergétique est envisagée pour 2030.
* Préciser dans quels cas le raccordement au réseau est opportun. Le cas échéant, identifier les solutions alternatives envisagées en matière de production énergétique.
* La SRI indique que les expérimentations en matière d’ENR appartiennent au champ de cet OS, lesquelles n’apparaissent pas de façon suffisamment lisible dans le PO.
* Le recours à la biomasse ne semble pas particulièrement favorisé dans cet OS, alors que le rapport PRERURE met en avant son potentiel de production énergétique (supérieur à 30 MW par an, près d’un quart de la production énergétique en 2030) et son potentiel en matière d’emploi (environ 700 emplois). Les lignes de partage avec le FEADER sont à préciser.
* Le DST soulignait l’enjeu de rapprocher les lieux de production électrique des lieux de consommation, notamment dans les bassins très dynamiques comme celui de Saint Laurent du Maroni. Afin d’évaluer la pertinence du PO, il serait opportun d’identifier les différents sites de production d’énergie à venir.
* Par ailleurs, il est important de justifier de l’opportunité d’appuyer les études sur le second barrage dans le cadre de ce PO.
* La dimension internationale du PO et le rayonnement amazonien de la Guyane, pourrait être renforcé en valorisant les savoir-faire et les compétences locales en matière d’énergies renouvelables, de développement durable et de gestion des risques (OT 4, 5 6) « exportables » à l’échelle du plateau des Guyanes.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Cet OS a été supprimé.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter l'efficacité énergétique |

En application de la Réglementation Thermique et Aération et Acoustique (RTAA DOM), la dimension énergétique des nouveaux logements doit normalement être prise en compte lors de leur construction. Or le SRCAE constate un défaut d’application de celle-ci, et invite à chercher des pistes en matière de promotion de référentiels des bonnes pratiques, et l’implication des acteurs de la construction et du logement. Des synergies sont donc à établir avec les actions afférentes à cet OS.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Recommandation suivie.**

* **Thématique n°5 : Promouvoir l’adaptation aux changements climatiques, la prévention et la gestion des risques**

Puisque le DST souligne divers enjeux relevant de cette problématique, il apparaît nécessaire de justifier l’absence de cet OT dans le PO. Certains enjeux devraient néanmoins faire l’objet d’actions dans d’autres OT, Il conviendrait donc de les identifier plus clairement.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Changement climatique** | - Mieux connaître les risques liés au changement climatique sur le territoire guyanais et leurs impacts sur les activités socio‐économiques pour limiter les risques  - Mettre en œuvre le processus d’adaptation climatique afin de préparer le territoire aux incidences du changement par le biais d’une politique « climat » intégrée à tous les projets ; | **OT 1 :** recherche | **OT 2 :** SEAS |
| **Prévention des risques** | * - Développer les connaissances et les outils sur la maîtrise des risques du littoral, et les risques de mouvements de terrain * - Concevoir des outils de suivi et de modélisation de l’évolution du trait de côte permettant l’aide à la décision pour l’aménagement public et l’urbanisation | OT 2 : SEAS ? | OT 2 : SEAS |

* Mentionner plus précisément les recherches sur l’identification et la prévention des risques climatiques dans l’OT 1, expliquer l’absence de connaissances suffisantes dans ce domaine et la nécessité de mener d’abord des recherches sur ces sujets.
* Si la station SEAS (Surveillance de l’Environnement Amazonien par Satellite) fait l’objet d’un appui particulier dans le cadre de l’OT 2, il apparaît nécessaire d’expliciter en quoi son exploitation des images satellites permet également de concourir à la prévention des risques.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La justification de l’absence de cette thématique (OT5) dans le PO est apportée dans la section 1 consacrée à la stratégie en raison de la priorisation effectuée sur certains OT en vue d’accroître l’impact du PO.**

**Il est précisé dans l’OT 2 que le projet SEAS-Guyane permettra de mieux connaître le territoire et, par exemple, les impacts du changement climatique.**

**Thématique n°6 : Protéger l’environnement et promouvoir l’utilisation rationnelle des ressources**

Compte tenu des retards en infrastructures de base, les OS du PO afférents à cette thématique sont nécessairement pertinents. La difficulté relève ici davantage de les exprimer de façon cohérente avec la stratégie UE 2020.

Remarque : bien que relevant de l’OT 6 dans le PO, la problématique de l’aménagement urbain est traitée dans la thématique 9, pour respecter la classification des enjeux opérée dans le DST.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Gestion des déchets** | - Développer des infrastructures (traitement, valorisation, prévention, collecte) / transfert (déchets) | **OS : Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets [dans un contexte de croissance démographique important] dans une optique de réduction et de valorisation économique locale.** | **OS 8 : Accroître la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique** |
| **Eau et assainissement** | - Financer les équipements à hauteur du rattrapage et des enjeux démographiques à venir (Eau, assainissement) | **OS : Augmenter en milieu urbain l'accès à l'eau potable et à l'assainissement** | **OS 9 : Accroître l'accès de la population à l'eau potable et à l'assainissement en milieu urbain** |
| **Protection de la biodiversité** | - Accompagner la mise en place d’outils structurants pour améliorer la connaissance des milieux naturels, en particulier aquatiques (mer/ estuaire / zones humides), de leur valorisation et interactions avec l’homme ;  - Pérenniser la bonne gestion des espaces protégés et combler les déficits en matière de protection de certains milieux rares  - Améliorer la sensibilisation des publics à la protection de l’environnement ; | **OS : Contribuer à la connaissance et à la promotion de la biodiversité amazonienne** | **OS 10 : Améliorer la conservation et à la promotion de la biodiversité amazonienne** |

**Un OS supplémentaire : OS11 – « Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance »**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets [dans un contexte de croissance démographique important] dans une optique de réduction et de valorisation économique locale. |

* Insister sur la spécificité Guyanaise en matière de gestion des déchets : « non-respect de la directive européenne relative à la mise en décharge des déchets », la difficulté à envisager de réelles économies d’échelle malgré la croissance démographique, en raison de la dispersion des lieux de vie sur le territoire, etc.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Ces recommandations ont été suivies.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter en milieu urbain l'accès à l'eau potable et à l'assainissement |

* Reformuler les OS portant sur les retards structurels (eau, déchets, assainissement) en termes d’attractivité du territoire, de performance de la bio-capacité du territoire (réduction ou maîtrise de l’empreinte écologique), et dans une logique de compétitivité nécessaire à la cohésion sociale. Les démarches d’innovation sont ainsi valorisées.
* Définir les zones géographiques prioritaires en termes de raccordement au réseau
* Tenter de chiffrer les changements attendus en termes d’AEP et d’assainissement.

*Exemple* : Combien d’habitants auront un AEP ? En quoi cet OS est lié à la question urbaine, quelle est l’incidence sur le partage de périmètre entre les zones urbaines, les « zones de vie » ?

* Mettre l’accent sur les risques sanitaires encourus par une mauvaise gestion des eaux usagées, et des déchets.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La définition de zones géographiques prioritaires n’a pas été réalisée en raison du nombre limité de zones urbaines. Par ailleurs, le FEADER prendra en charge le développement de l’accès à l’eau potable et à l’assainissement pour les zones rurales. Enfin, le chiffrage des changements attendus est réalisé par le biais des indicateurs.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Contribuer à la connaissance et à la promotion de la biodiversité amazonienne |

* Mettre en avant dans cet OS la spécificité Guyanaise en matière de biodiversité au sein de l’UE, et ses potentiels.
* Intégrer dans chaque action du FEDER, notamment celles relatives aux infrastructures, un volet biodiversité pour en mesurer l’impact et tâcher de le minimiser.
* Identifier les synergies possibles avec l’OT 3 autour de la structuration des filières et de l’éco-certification, de même qu’entre les circuits des sites protégés identifiés dans l’OT 6 et le développement de produits touristique relevant de l’OT 3.
* Mettre en évidence l’articulation avec l’OT 1 sur l’amélioration de la connaissance, et les lignes de partage entre les deux : les inventaires nécessaires ne relèvent pas de la recherche, mais donc de l’OT 6.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La spécificité guyanaise en matière de biodiversité au sein de l’UE et ses potentiels sont soulignés dans la stratégie. Les synergies et articulations avec les OT 1 et 3 seront intégrées à la partie afférente « complémentarité entre OS ou entre les fonds ».**

**La recommandation concernant l’intégration dans chaque action du FEDER d’un volet biodiversité ne sera pas suivie au sein du PO mais au sein d’un DOMO et dans la gestion quotidienne du PO.**

* **Thématique n°7 : Promouvoir le transport durable et supprimer les obstacles dans les infrastructures de réseaux**

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Le champ d’action de l’OT 7 « a été confié aux ressources des collectivités locales, au prochain CPER, et aux autres ressources locales et nationales qui pourront y participer. Néanmoins, le transport durable est un axe majeur du PO illustré par le financement d’un TCSP pour l’île de Cayenne sur l’OT 4 ».**

Les objectifs spécifiques en matière de transport sont pertinents au regard du DST, mais la spécificité du territoire guyanais mériterait encore d’être soulignée, notamment par des chiffres concrets.

*Exemple tiré du SAR* : chaque jour on voit remonter, sur le Maroni, en pirogue de St Laurent à Maripasoula, près de 1000 litres de carburant et, toutes distances confondues, plus de 300 pirogues effectuent plus de deux millions de voyages.

* Expliquer les principales logiques de déplacement : il semble que d’après le SAR, les déplacements de population se font en majorité à l’intérieur de territoires identifiés, et concrétisés pour l’essentiel par les communautés de communes Haut et Bas Maroni, Savanes, Centre Littoral, Est et Saül. Sachant que le principal motif de déplacement, sur l’île de Cayenne notamment, soit le déplacement du domicile au lieu d’études.
* Mettre en évidence le fait que le développement des transports soit un facteur de cohésion sociale, et un catalyseur du développement des échanges et de la croissance économique, comme cela est fait dans le SAR.
* Souligner l’incidence de la croissance démographique sur les besoins en matière de transport, en reprenant par exemple les prévisions du PGTD :
* + 70 à + 100% de voyageurs sur la bande littorale en 2025.
* + 70% à 80% de marchandises (en tonnage) transportées sur la bande littorale en 2025.
* + 100 à 120 000 personnes à Saint Laurent en 2025, avec une polarisation croissante.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La recommandation concernant la mise en évidence du fait que le développement des transports soit un facteur de cohésion sociale, et un catalyseur du développement des échanges et de la croissance économique a également été faite par la commission est en cours de prise en compte.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Réseaux urbains et interurbains** | - Mettre en œuvre le plan global des transports  - Améliorer le niveau de service dans les transports en commun  - Développer une politique de transport cohérente avec une politique urbaine intégrée  - Adapter les infrastructures routières (fluidifier le trafic général, politique de stationnement  - Renforcer l’accessibilité des pôles générateurs d’activités | **OS : Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs et des modes doux, ainsi que par le déploiement du maillage routier** | **OT4 /OS 7 : Limiter la congestion du réseau routier de l’île de Cayenne par le développement des transports urbains collectifs propres** |
| **Desserte de l’intérieur** | - Poursuivre les efforts de désenclavement (aérodromes, routes)  - Assurer l’entretien, la maintenance la qualité et le niveau de service des infrastructures  - Mettre en place un transport public fluvial permettant à la population d’accéder à un service de transport à des coûts raisonnables  - Renforcer les niveaux de sécurité et le niveau de services des aérodromes | **OS : Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours** | **supprimé** |
| **Infrastructures portuaires** | - Maintenir les conditions d’accessibilité des ports (dragage), développer les infrastructures et outillages portuaires et le cabotage mari time. | **AXE FEDERUP** | **AXE FEDERUP** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs et des modes doux, ainsi que par le déploiement du maillage routier |

* Mettre en lumière les enjeux de cet OS en termes de structuration urbaine, de désenclavement de certains quartiers
* Prioriser les types de mobilité ou les territoires : par exemple une offre de mobilité complète (TC et modes doux) sur la CACL, ou TC seuls d’abord puis modes doux sur la CACL, et plus tard ( ?) sur la CC des Savanes et la CCEG ?

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les recommandations ont été suivies : la priorisation des types de mobilité est réalisée par le biais du choix du financement du TCSP et les enjeux en termes de structuration urbaine et de désenclavement sont clairement énoncés.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours |

* Expliciter les dynamiques spatiales propres aux territoires guyanais et le double enjeu économique et social/sociétal de mobilité sur le territoire et de maintien des populations sur leur lieu de résidence actuel.
* Identifier les appontements devant bénéficier en priorité d’aménagements, en complément déjà réalisés sur la programmation antérieure.
* Préciser les aérodromes ciblés par le PO, et préciser que cela répond à un besoin d’intérêt général.
* Dans le PO, le désenclavement du territoire raisonne dans une logique nord (littoral) / Sud (intérieur), alors que des besoins croissants se font sentir à l’Ouest, et que la population de Saint Laurent devrait dépasser celle de Cayenne à horizon 2030.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Cet OS a été supprimé.**

* **Thématique n°8 : Promouvoir l’emploi et soutenir la mobilité de la main‐ d’œuvre**

L’OT 8 n’est pas traité dans le PO, mais certains enjeux du DST sont repris dans l’OT 10 du PO, ainsi que dans le PO FSE Etat.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Formation** | - Accompagner la structuration des filières pour leur permettre d’anticiper et formuler leurs besoins d’emplois, notamment sur les filières prioritaires  - Rééquilibrer l’offre de formation en faveur des communes isolées et de l ’Ouest guyanais | **OS : Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation**  **(relève de l’OT 10 FSE)**  **+** OT 3 (structuration des filières) | **OS 14 : proposer une offre de formation cohérente dans le cadre du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins du public et du territoire (relève de l’OT 10 FSE)**  **+** OT 3 (structuration des filières) |
| **Entreprenariat** | - Création d’entreprises (pépinières, etc)  - Soutien à l’entreprenariat. | Relève plutôt du PO FSE Etat  Le soutien aux entreprises de l’OT 3 peut en partie correspondre à cet enjeu. | PO FSE Etat  OT 3 |

* Le DST identifie dans cette thématique des besoins en matière de dispositifs d’insertion sociale et professionnelle adaptés aux publics fragilisés (jeune, femmes, et résidents non francophones, etc.). Il serait pertinent de préciser dans quelle mesure le PO répond aux priorités transversales de la stratégie UE 2020, en matière d’égalité hommes/femmes et de non-discrimination.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La réponse aux priorités transversale sera développée dans la section 11 du programme en cours de rédaction.**

* **Thématique n°9 : Promouvoir l’inclusion sociale et lutter contre la pauvreté**

Les besoins du territoire en matière de promotion de l’inclusion sociale et de lutte contre la pauvreté sont bien ciblés par les OS du PO. Néanmoins, les actions ne sont pas suffisamment précises pour analyser leur pertinence, laquelle dépendra nécessairement de l’adaptation des mesures aux besoins spécifiques des différentes populations du territoire.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Aménagement urbain** | - Conforter la politique du logement social comme l’une des priorités de la prochaine programmation  - Renforcer la lutte contre l’habitat spontané et insalubre et la réhabilitation des quartiers dégradés  - Réaliser des investissements dans le cadre d’une stratégie urbaine intégrée (SUI) et/ou d’Opérations d’intérêt national, facilitant les opérations d’aménagement et créant des synergies entre les différentes sources de financement  - Lutter contre l’insalubrité et renforcer l’accès aux droits et aux équipements de proximité des populations y résidant, par la mise en place de dispositifs adaptés | **OS : Aménager le foncier dans le but de loger les nouvelles populations**  (OT 6) | **OS 11 : Améliorer les conditions d’accueil de la population en croissance (OT6)** |
| **Santé et médico-social** | - Anticiper les retards d’équipements de base (établissements et services sociaux et médicosociaux)  - Prioriser les actions des PO en matière d’insertion sociale et professionnelle sur les publics présentant les plus  grandes difficultés | **OS : Augmenter la capacité d'accueil des structures de santé et médico-sociales** | **OS 12 : Mieux accueillir les jeunes guyanais en situation de grande fragilité sociale** |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Aménager le foncier dans le but de loger les nouvelles populations |

* Expliquer le choix de se concentrer sur les populations à venir et de prévoir les besoins en foncier dans le cadre des extensions urbaines.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**L’explicitation de la nécessité de prévoir les besoins en foncier est apportée. Les territoires cibles sont encore à déterminer mais se concentreront principalement dans l’ouest guyanais.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter la capacité d'accueil des structures de santé et médico-sociales |

* Définir les priorités en termes de bénéficiaires, de type de structure d’accueil et de territoire. Le DST précise à ce sujet l’enjeu de poursuivre les équipements des communes isolées, une nécessité en termes d’équité territoriale et de justice sociale, par une organisation et des modalités dédiées.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La priorité sera accordée à l’enfance en danger tandis que le FEADER financera les petites structures de santé en milieu rural.**

* **Thématique n°10 : Investir dans l’éducation, les compétences et la formation tout au long de la vie**

La Guyane possède de réels besoins en formation, lorsque l’on sait que 62,4% des 20‐24 ans sont sortis en 2008 sans diplôme du système scolaire. Les objectifs visés par le PO sont donc pertinents au regard des besoins de la jeune population, à condition que toutes ces actions conduisent à accroitre son employabilité future.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Infrastructures** | - Poursuivre les efforts de scolarisation et de lutte contre le décrochage des jeunes  - Poursuivre les efforts de scolarisation et de lutte contre le décrochage des jeunes  - Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation, en favorisant les rééquilibrages territoriaux  - Rééquilibrer l’offre de formation (construction de centres de formation, facilitation de la mobilité, informations) | **OS : Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation (FEDER)** | **OS 13 : Accueillir toute la population en âge d’être scolarisée dans des infrastructures d’éducation innovantes, en favorisant les rééquilibrages territoriaux et une logique de mutualisation (FEDER)** |
| **Formations** | - Accélérer la structuration et la professionnalisation des filières de formation ;  - Promouvoir l’apprentissage et les formations initiales professionnalisantes en alternance ;  - Renforcer le ciblage et la qualité des dispositifs de formation continue ;  - Accompagner le déploiement du Service public régional de la formation professionnelle. | **OS : Accompagner le déploiement du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics du territoire**  **(FSE)** | **OS 14 : proposer une offre de formation cohérente dans le cadre du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins du public et du territoire (FSE)** |

* Enjeu du DST : *Poursuivre les efforts de lutte contre l’illettrisme et de maîtrise des compétences de base, d'alphabétisation et d'accès à la langue française dans les entreprises et à l’attention de toutes les catégories de populations*

Cet enjeu stratégique majeur pour la Guyane est sans doute couvert par le FSE-Etat mais les synergies entre le PO FEDER-FSE Région et le PO FSE –Etat ne sont pas apparentes à ce stade, sur ce sujet comme sur d’autres. Une stratégie globale commune inter-fonds devrait exprimer le consensus stratégique du partenariat.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Des compléments sont apportés sur les domaines d’intervention du PO FSE Etat dans la partie « articulation avec d’autre PI ou d’autres fonds ».**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation |

* Mentionner les fonctionnalités attendues des infrastructures éducatives : enseignement, formation professionnelle, etc.
* Identifier des types de projet d’infrastructure éducative, structurant pour les territoires, modulaires et multi-fonctionnels

Exemple : le lycée de Maripasoula : faire ressortir dans le PO la double finalité scolaire et sociale, sociétale, en le concevant comme un lycée modèle, avec des innovations dans l’architecture, l’urbanisme, les matériaux choisis dans la construction, le recours au numérique et aux enseignements à distance, la poly-fonctionnalité des usages des bâtiments avec un système de double vacation, et la pluralité des fonds mobilisés.

* Le campus agronomique de Kourou, cité dans la SRI comme l’une des actions du PO Région, n’est pas mentionné comme tel dans ce dernier.
* Le diagnostic du CPRDFP indique que 65% des sièges des organismes de formation sont situés à Cayenne et dans ses environs (Rémire-Montjoly, Matoury, Macouria), 20% sont à Kourou, 14% à Saint-Laurent du Maroni, et le 1% restant est à Sinnamary. Il serait pertinent de mettre en avant dans quelle mesure le PO contribue à rapprocher l’offre de formation des bassins de vie.
* Il convient également de s’interroger sur l’attractivité de l’offre de formation guyanaise, lorsque l’on sait que 38, 7% des jeunes guyanais âgés de 20 à 34 ans étudient en métropole, et que plus de 50% des diplômés du supérieur réside en métropole, et sur la réponse qu’apporte le PO en partie.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les recommandations ont été suivies : la rédaction actuelle du PO apporte des informations sur les fonctionnalités attendues des infrastructures éducatives, les types de projets, la contribution du PO pour rapprocher l’offre de formation des bassins de vie.**

**En revanche, le campus agronomique de Kourou ne sera pas financé via cet OS et n’est donc pas mentionné. L’offre de formation guyanaise n’est pas l’objet de cet OS.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Accompagner le déploiement du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics du territoire |

* Identifier les domaines de formation à privilégier, et s’assurer de leur impact sur l’emploi : faire le lien avec la demande des entreprises et les gisements d’emplois identifiés et quantifiés par filière et par secteur, en lien avec les DAS identifiés pour les OT 1 et 3, en mettant en valeur une approche territorialisée avec des spécialisations par secteur.
* Le DST met en lumière le manque de communication à l’attention des jeunes, le défaut de sensibilisation aux métiers des secteurs-clés, de même que la faible utilisation du dispositif d’apprentissage, le manque de lisibilité sur les parcours existants. Il pointe du doigt les failles du système d’information et d’orientation guyanais. Le PO n’évoque pourtant pas d’actions relatives à la communication auprès des jeunes.
* Le CPRDFP veille à assurer une représentation équilibrée des femmes et des hommes dans ces filières, et ce d’autant plus que les femmes sont plus vulnérables au chômage (taux de 25% contre 17,7% chez les hommes – Insee 2010). Il est important de le souligner ici, et de faire le lien avec les priorités de la stratégie UE 2020.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La recommandation a été suivie concernant les domaines à privilégier en s’assurant de leur impact sur l’emploi. Par ailleurs, la prise en compte des priorités transversales définies par la commission européenne constitue l’un des critères de sélection des projets.**

* **Thématique n°11 : Renforcer les capacités institutionnelles et l’efficacité de l’administration publique**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Principaux enjeux du DST identifiés** | | **Prise en compte dans le PO**  **Projet de V3** | **V4.2** |
| **Compétences** | - Renforcer les qualifications et compétences au sein des collectivités ;  - Développer des outils d’ingénierie administrative, technique et financière adaptés au secteur public local et aux opérateurs publics ;  - Mettre en place des politiques territorialisées visant les rééquilibrages nécessaires ; | **OS : Soutenir les capacités d’anticipation, de planification et de montage de projets des acteurs publics locaux**  (OT 11) | **OT 11 supprimé, le sujet étant pris en charge par le PO FSE ETAT et par l’animation territoriale)** |
| **Assistance technique** | Accompagner les collectivités dans le montage et le portage des projets et l’élaboration des projets de territoires (LEADER, ITI) | **OS : Promouvoir une gestion efficace des fonds Européens au service des bénéficiaires du FEDER**  (axe : assistance technique) | **OS 17 : diminuer la charge administrative et favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FEDER**  (axe : assistance technique)  **OS 18 : diminuer la charge administrative et favoriser un traitement efficient des demandes d’aide au service des bénéficiaires du FSE**  (axe : assistance technique) |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Soutenir les capacités d’anticipation, de planification et de montage de projets des acteurs publics locaux |

* Intégrer dans l’OT 11 l’ensemble des questions de gouvernance relatives aux différentes thématiques : innovation, aménagement du territoire, soutien public aux entreprises, insertion sociale et professionnelle, pilotage des démarches territoriales.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**OS supprimé.**

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Promouvoir une gestion efficace des fonds Européens au service des bénéficiaires du FEDER |

* Dans le cas d’ITI ou de projets territoriaux (hors ITI) portés par des intercommunalités, prévoir un accompagnement et un soutien à l’ingénierie territoriale des EPCI et des communes, permettant de leur transférer la maîtrise de la conduite de projet et d’améliorer l’efficacité de leurs services. Il ne s’agit donc pas d’assistance technique au pilotage du PO, mais du renforcement de l’efficacité publique.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Remarque non prise en compte.**

**Synthèse de l’analyse de la pertinence du PO V2**

* Globalement, le PO dans sa V2 traite des enjeux prioritaires identifiés dans le DST, il est à cet égard pertinent au regard des besoins du territoire.
* Néanmoins, certains OS mériteraient d’être précisés, la définition des actions et des publics et territoires cibles ne pouvant qu’accroître leur pertinence.
* De plus, le PO gagnerait en pertinence s’il mettait en exergue la spécificité du territoire guyanais comparé au reste de l’Union européenne, justifiant ainsi la stratégie du territoire pour s’inscrire dans le cadre de la stratégie UE 2020.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Une grande part des recommandations de l’évaluateur ont été prises en compte. Des précisions ont notamment été apportées en faveur de la définition des actions, des publics et territoires cibles.**

**Des précisions supplémentaires sont apportées sur les spécificités du territoire dans la section 1 consacrée à la stratégie ainsi qu’au sein de la section 2 en description des constats ou des actions prévues. Ces éléments s’inscrivent en appui de la stratégie du territoire pour 2020.**

## Pertinence de l’absence de certains enjeux régionaux dans le PO FEDER-FSE

Certains enjeux régionaux sont peu présents dans le PO. Il apparaîtrait pertinent de justifier ce choix stratégique de non reprise de ces enjeux.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**Les choix stratégiques effectués ont été justifiés dans la description de la stratégie du programme, laquelle vise de plus grands impacts.**

## Caractère partagé du diagnostic

Extrait du PO p.153, liste des partenaires concernés :

Préalablement à l’écriture des programmes, quarante ateliers thématiques furent organisés afin de préparer et mobiliser les acteurs pour l’écriture des fonds européens. Cette première phase permit de réunir les acteurs du territorien et de lister leurs besoins et leurs projets.

La concertation pour l’élaboration du programme FEDER-FSE prit ensuite plusieurs formes :

* Des réunions hebdomadaires Etat-Région-Département, afin de trancher les points essentiels et d’avancer sur la rédaction.

Chaque semaine, une nouvelle version d’écriture est proposée au partenariat (Etat et Département) : elle vise à prendre en compte les remarques formulées, et proposée une avancée sur plusieurs points d’écriture.

* Une validation technique conjointe par le groupe technique inter-fonds, réunissant l’ensemble des administrations déconcentrées de l’Etat, le Département, le CNES et la Région, a été réalisé avant l’envoi de chaque version, afin de s’assurer de la parfaite information et de la collaboration de tous les acteurs administratifs majeurs à l’élaboration du programme.
* Une validation des orientations majeures par le groupe stratégique inter-fonds, réunissant le Président du Conseil Général, le Président du Conseil Régional et le Secrétaire Général aux Affaires Régionales, par délégation du Préfet.

Par ailleurs, la concertation a été plus large :

* Plusieurs comités de suivi et de concertations furent organisés à Cayenne, tant au cours de la phase d’ateliers (2) que de la phase d’écriture (2). Réunissant élus et socioprofessionnels ainsi que les organismes de recherche, ils visèrent à partager les avancées de l’écriture et de recueillir des réactions, remarques et commentaires.
* Cinq concertations dans les communes furent organisées afin de toucher l’ensemble de la population et des territoires : Cayenne, Matoury, Kourou, Saint-Laurent du Maroni, Saint-Georges de l’Oyapock. Les élus et les représentants professionnels furent invités à partager leur vision prospective sur les fonds européens.

De plus, les rédactions des v2 et v3 ont permis une concertation renforcée qui s’est traduite par :

* La réunion hebdomadaire du partenariat Etat-Région-Département afin de traiter toutes les questions de forme ou de fond du document.
* Des réunions thématiques par objectif thématique ou objectif spécifique dans le but d’établir une liste réaliste de projets potentiellement éligibles sur la programmation 2014-2020, de les hiérarchiser et d’en établir le coût financier ainsi que le pourcentage minimum de soutien public nécessaire pour leur mise en œuvre.
* La Région a proposé des tableaux financiers résumant ces réunions et proposant plusieurs scénarios alternatifs visant à atteindre les objectifs stratégiques fixés par différentes actions.
* Des propositions de modifications régulières de la rédaction ont été proposées par la Région, l’Etat et le Département.

Par ailleurs des réunions de travail spécifiques se sont tenues afin de :

* Déterminer les lignes de partages entre les fonds
* Proposer des indicateurs pertinents.

Les services spécialisés de l’Etat, de la Région et du Départements se sont concertés pour établir les valeurs cibles.

## Prise en compte des enjeux des territoires spécifiques

Le diagnostic de stratégie territorial décline un certain nombre de territoires, qu’il traite spécifiquement, auxquels correspondent des enjeux propres. Cette partie se penche sur le rapprochement entre ces territoires particuliers, qui auraient dû être mis en évidence dans le DST, et la façon dont ils sont repris et traités dans le PO. Ces éléments devraient notamment figurer dans la section 5 à la fin du PO, portant sur les « besoins spécifiques » des différents territoires de la Guyane.

**Remarques issues de l’analyse de la V4.2 du PO**

**La section 5 a été complétée avec les actions prévues pour deux types de zones géographiques prioritaires :**

* **les zones urbaines ou péri urbaines où vivent des populations socialement défavorisées ;**
* **les zones isolées des communes de l’intérieur des fleuves, faiblement dotées en services publics et ayant peu d’activité économique et d’échanges.**

## 4.2 Tableaux d’analyse de la cohérence externe du PO FEDER FSE

Thématique n°1 : Renforcer la recherche, le développement technologique et l’innovation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| 1. Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées | **SRI :**  - axe majeur concerne les nouvelles technologies, en lien en particulier avec le spatial | ++ | Le pôle d’excellence scientifique principal concerne le domaine spatial et ses infrastructures => faut-il réduire l’OS à ce champ là ? |
| 2. Améliorer le transfert de l'innovation en direction des domaines d'action stratégiques de la SRI-SI | … | ++ | La formulation de l’OS renvoie directement à la SRI |

Thématique n°2 : Améliorer l'accès aux technologies de l'information et de la communication, leur utilisation et leur qualité

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques | SRI :  - améliorer la desserte numérique de la Guyane en établissant un réseau de communications utilisant plusieurs technologies  - projet public « Réseau d’Interconnexion Numérique Guyanais » (RING)  - le désenclavement à l’international de la Guyane.  - Sécuriser le câble AMERICAS II | ++ |  |
| Accompagner le déploiement des services et contenus numériques | SRI**:**  **-** service de la 3G permet de bénéficier de la visiophonie, de l'accès à Internet et de la transmission de données avec un débit significativement plus rapide que celui proposé par les réseaux GSM actuels  - autres services : internet par satellite, le Wimax (technologie radio) et le wifi  - Investissements Très Haut Débit programmés sur le territoire | ++ |  |

Thématique n°3 : Améliorer la compétitivité des PME => voir l’évaluation du SRDE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l'accompagnement et de leur environnement économique et financier | SRI :  - recentrer l’action publique sur le soutien à l’innovation par et pour les entreprises, en  développant en particulier les outils de soutien manquants sur le territoire, en organisant la  chaîne d’accompagnement de l’innovation de l’idée à la commercialisation et en plaçant les  entreprises au cœur des processus décisionnels  - Développement d’une logique d’appel à projets sur des thématiques définies par et au profit des entreprises (mise en place d’une structure unique pour la présentation des projets innovants)  CPRDFP :  -Créer un réseau entre les différents acteurs concernés pour mettre en place un véritable circuit administratif et financier sur la création d’entreprise  - Réaliser un guide pratique sur la création  - Mettre en place un séminaire de "coaching" pour les futurs chefs d’entreprise | ++ |  |

Thématique n°4 : Soutenir la transition vers une économie à faible teneur en carbone

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau | PRERURE :  - Valoriser une ressource locale et renouvelable abondante mais encore faiblement exploitée (ex : biomasse, photovoltaïque, éolien…)  - Soutien au développement des autres énergies renouvelables en Guyane  SAR :  - utilisation de la biomasse du, dans le cadre d'un projet bois à définir, ou de l'utilisation des nouveaux moyens de production d'énergie à partir du bois. Ou encore des autres énergies renouvelables existantes ou en cours de mises au point  - réalisation d'un second barrage, la construction de centrales thermiques valorisant la ressource-bois, et en particulier les projets en cours : Cacao, Montsinéry-Tonnégrande, Saint Laurent du Maroni et Mana, Régina et Saint Georges | ++ |  |
| Augmenter l'efficacité énergétique | PRERURE :  - Amélioration de l’efficacité énergétique des transports  SAR :  - La Guyane doit mettre en place une stratégie régionale pour accroitre sa capacité de production d'énergie et la mise en place des moyens nécessaires pour en assurer l'acheminement | ++ |  |

Thématique n°6 : Protéger l'environnement et encourager l'utilisation durable des ressources

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets [dans un contexte de croissance démographique important] pour une optique de réduction et de valorisation économique locale. | SAR :  - PDEDMA approuvé en 2009 fixe les orientations suivantes : réduction des déchets à la source ; développement des collectes sélectives et de la valorisation matière ; amélioration de la gestion des boues ; traitement des déchets résiduels ; maîtrise des coûts ; prise en compte des déchets des activités collectés habituellement en mélange avec les ordures ménagères  - Les communes prévoient les équipements nécessaires pour l’élimination des déchets et optimisent la collecte afin de réduire les pollutions (disposition 2.2.1 et 2.2.2 du SDAGE) | ++ |  |
| Augmenter en milieu urbain l'accès à l'eau potable et à l'assainissement | SDAGE :  - Garantir l’accès pour tous a une eau conforme aux normes de potabilité, et dans un contexte mondial de pénurie d’eau, l’économiser  - Poursuivre/réhabiliter l’équipement en installations de traitement des eaux usées  SAR :  - Les opérations de développement urbain, devront démontrer en préalable de l’ouverture à l’urbanisation, les capacités en termes de ressource et d’équipements, à fournir aux populations une eau potable de bonne qualité. | ++ |  |
| Contribuer à la connaissance et à la promotion de la biodiversité amazonienne | SAR :  - SAR privilégie la préservation de la biodiversité et le respect des modes de vie et pratiques locales des communautés d’habitants  Charte du parc amazonien Guyane :  - Les axes de la politique de connaissance et de participation à la recherche scientifique de l’établissement public du Parc amazonien de Guyane : AXE 4 : Biodiversité et changements globaux : connaissance et suivi de la biodiversité, mise en place d ‘un référentiel, compréhension des fonctionnalités à l’échelle du territoire | + | Le SAR évoque la biodiversité mais jamais centrée sur l’Amazonie |
| Aménager le foncier dans le but loger les nouvelles populations | SAR :  - réalisation de nouvelles constructions et la restructuration de quartiers existants  - En complément de l’optimisation des espaces urbanisés, les espaces urbanisables visent à répondre aux besoins de logements et d’emplois  - l’augmentation et la diversification de l’offre de logements et d’emplois des espaces urbanisés | + |  |

Thématique n° 7 : Encourager le transport durable et supprimer les obstacles dans les infrastructures de réseaux essentielles par les moyens suivants

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs et des modes doux, ainsi que par le déploiement du maillage routier | PGTD :  - Développement de l’offre de transport interurbain TIG  - Renforcement de l’offre de transport scolaire  - Création de routes / pistes pour faciliter les déplacements du quotidien  SAR :  - Le PDMI 2009-2014 a été signé entre l'Etat et la Région le 5 mars 2010. | + | Le PGTD et le SAR ne développent pas assez les différents modes doux de déplacements.  Le SAR fait référence au PGTD et notamment aux 34 projets. |
| Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours | PGTD :  - Sécurisation du transport fluvial sur le Maroni et l’Oyapock  - Mise en place d’une offre de transport fluvial public sur le Maroni et l’Oyapock  - desserte routière des communes de l’intérieur et des communes isolées  - Développement de liaisons aériennes  - amélioration et sécurisation des aérodromes, structuration de l’offre en hélicoptère  SAR :  - Les aérogares doivent être rénovées à Maripasoula et à Saint Georges. | ++ |  |

Thématique n°10 : Investir dans l’éducation, les compétences et la formation tout au long de la vie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objectifs spécifiques du PO** | **Prescriptions / enjeux des schémas régionaux** | **Degré de cohérence** | **Observations / Commentaires** |
|
| Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation | CPRDFP :  - développer les infrastructures locales | - | Ni le CPRDFP, ni le PRDF n’évoque clairement une volonté de développer les infrastructures d’éducation et de formation, l’accent étant davantage mis sur l’offre de formation et sur l’employabilité des étudiants |

## ANNEXE 3

## ANALYSE DE LA STRATEGIE OPERATIONNELLE

## – CADRE LOGIQUE ET INDICATEURS -

## ENTRE V2 et V3

## Axe prioritaire 1 – Encourager la recherche appliquée, les expérimentations et le développement des entreprises

- Une meilleure capacité de recherche publique et privée

- Des emplois créés dans les domaines de la recherche et dans son application dans les entreprises

- Des entreprises innovantes

Des équipements et infrastructures de recherche développés et mutualisés entre entreprises, une mase critique atteinte, une capacité technologique des entreprises accrue.

- Financement d'études sur la connaissance des ressources marines et primaires, sur les molécules actives et sur la connaissance, le suivi et la valorisation du stock de carbone

- Financement d'études sur les maladies tropicales émergentes et leur traitement

OS 1 : Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

- Construction du pôle de recherche au sein du Pôle Universitaire Guyanais (PUG)

- Développement d'un pôle d'excellence scientifique de niveau international au sein du CHU de Cayenne

Une capacité de recherche renforcée

Une connaissance du territoire renforcée

- Création et animation d'une cellule de recherche dédiée à l'analyse des impacts du changement climatique

- Financement d'une plate-forme bio-informatique mutualisée

- Appui à la promotion d'un observatoire régional d'intelligence territoriale

Des connaissances transmises aux entreprises

|  |  |
| --- | --- |
| **résultats attendus  impacts** | - Les études visant à l'amélioration des connaissances du territoire ne participent pas directement aux impacts.  La capacité des recherches publique et privée est renforcée séparément ou dans une logique de synergie public-privé ? La mutualisation des équipements se fait-elle entre entreprises, ou entre entreprises et recherche publique ? |

OS 1 : Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par les infrastructures adaptées

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de m² dévolus à la recherche (chargés environnés) construits dans les pôles de recherche** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur peu clair |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | ? |
| Existence d’une unité de mesure | Oui, le m². Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Probablement. |
| Capacité à représenter les actions | Une superficie permet-elle de déduire l’importance d’une activité ? |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | ? |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de chercheurs dans les entités bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | Des précisions à apporter sur notamment la nature des ”entités” en question. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | ? |
| Existence d’une unité de mesure | ETP. Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | OUI, en principe pour le premier et sous réserve que le 2ème (chercheurs « soutenus ») ne se confonde pas avec le nombre de chercheurs présents sur le territoire. |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Indicateur commun similaire : ”Nombre de nouveaux chercheurs travaillant dans des infrastructures de recherche soutenues”. |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de publications scientifiques indexées et de brevets** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Collecte aisée. |
| Existence d’une unité de mesure | Pas de valeur référence et cible |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Le brevet sanctionne l’application de la recherche mais l’enregistrement est national et il peut être effectué au siège de l’organisme de recherche ; |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Evolution du nombre de chercheurs sur le territoire** | |
| Clarté de l’indicateur | Quel périmètre d’éligibilité appliquer aux « chercheurs » ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Pas défini. Recensement ? |
| Existence d’une unité de mesure | Pas défini. La Commission conseille un calcul en ETP. Pas de valeur cible, ni de valeur référence. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui. |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

- Soutien aux projets collaboratifs, aux coopérations dans le cadre d'un incubateur, aux rencontres, séminaires en vue d'un rapprochement, aux animations autour de l'émergence de projets communs et aux plateformes analytiques

- Une meilleure capacité de recherche publique et privée

- Des entreprises innovantes dans les DAS de la SRI-SI (ressources forestières, agriculture et IAA, ressources marines et primaires, biomasse et carbone, molécules actives, éco-construction – bâti tropical, télé-applications, télédétection, santé en milieu tropical)

- Des emplois créés dans les domaines de recherche des DAS et dans les entreprises correspondantes

Des produits nouveaux proposés répondant aux besoins du milieu équatorial et intertropical – et donc exportables

OS 2 : Améliorer le transfert de l’innovation en direction des domaines d’action stratégiques de la SRI-SI

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Des partenariats publics/privés développés en vue de transferts de technologies

Une culture scientifique diffusée

- appui au montage et à la définition de projets RDI (étude/conseil, veille stratégique)

- conseil et protection de la propriété intellectuelle et commerciale.

- Actions de développement expérimental, généralement par filière, dans une optique de mutualisation

- Investissements dans les DAS

- Campagnes de promotion de la culture scientifique et technique;

- Communication sur les projets de recherche menés en Guyane.

- Campagnes de promotion de la culture scientifique et technique;

- Communication sur les projets de recherche menés en Guyane.

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions  résultats attendus** | - Le PO met en avant le résultat souhaité d'une offre de nouveaux produits répondant aux besoins du territoire. Les actions pour produire ce résultat doivent structurer les éco-systèmes d’innovation par DAS, capter les entreprises européennes développant des projets dans les champs des DAS, stimuler les entreprises guyanaises susceptibles d’intervenir pour ou avec ces entreprises européennes implantées. Ceci pourrait être rendu de manière plus concrète. |

OS 2 : Améliorer le transfert de l’innovation en direction des domaines d’action stratégiques de la SRI-SI

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Investissements privés complétant un soutien public dans le domaine de l’innovation, de la recherche ou du développement** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | ? |
| Existence d’une unité de mesure | La mesure de l’indicateur commun est en EUR, ce qui n’est pas ce qui est écrit dans le PO pour le moment. Valeur cible à déterminer. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre d’entreprises bénéficiant d’un soutien pour lancer des produits nouveaux sur le marché** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | oui |
| Existence d’une unité de mesure | Valeur cible à déterminer. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre d’entreprises bénéficiant d’un soutien du FEDER** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Valeur cible à déterminer. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de produits ou procédés nouveaux créés ou sensiblement améliorés grâce à un transfert de technologie** | |
| Clarté de l’indicateur | La signification de « sensiblement » est peu précise. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Technique de collecte pas encore arrêtée. |
| Existence d’une unité de mesure | Oui. Pas de valeur cible ni de valeur référence. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

- un nombre croissant d’entreprises accompagnées

- Des emplois stabilisés et croissant dans ces entreprises

- Des entreprises exportatrices plus nombreuses

- une plus large couverture des besoins intérieurs

- une exportation guyanaise accrue et une balance commerciale dans une dynamique favorable

Des TPE hébergées dans des parcs et structures dédiés, facteurs de consolidation et de pérennisation

Promouvoir l'accueil des entreprises :

- Améliorer et diversifier l’offre en structures d’accueil, en l'adaptant à la demande

- aménagements en vue de l'amélioration et de la modernisation des conditions de débarquement des ports de pêche ainsi que des conditions de stationnement des navires

OS 3 : Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l'accompagnement et de leur environnement économique et financier

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Des PME renforcées en mesure de développer des avantages compétitifs sur le marché intérieur comme à l'export

- Mise en place de dispositifs d'accompagnement des opérateurs économiques (administratif, technique, financier, juridique...) et mise en place d'une cellule opérationnelle chargée de l'animation du réseau

- Mise en place de dispositifs d'instruments financiers pour soutenir les entreprises dans leurs recherches de financements (en particulier pour les TP et les micro-entreprises)

Actions de promotion du territoire guyanais pour attirer de nouveaux investisseurs

Une image attractive du territoire guyanais

*Des capacités d’infrastructures portuaires accrues, une filière pêche en développement*

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions  résultats attendus** | Les aménagements en vue de la modernisation des conditions de débarquement et de stationnement des navires engendreront une amélioration de la capacité des infrastructures portuaires |

OS 3 : Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l’accompagnement et de leur environnement économique et financier

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nouvelles entreprises bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Entreprises bénéficiant d’un soutien non financier** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Développement d’entreprises par un immobilier adapté OU Augmentation de l’emploi dans les entreprises accompagnées** | |
| Clarté de l’indicateur |  |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure |  |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO |  |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Le premier indicateur ne permet pas de mesurer nettement la place de l’immobilier dans le développement du nombre d’entreprises. « Nombre d’entreprises créées sur les sites immobiliers adaptés qui ont été mis à disposition » semblerait plus approprié.  Le deuxième indicateur semble plus apte à mesurer un changement attendu par le PO. |

## AXE PRIORITAIRE 2 : Déployer les réseaux, les usages et les contenus numériques

|  |  |
| --- | --- |
| **Résultats attendus  Impacts** | La logique d’action est cohérente. |

- Des emplois créés

- Un territoire Guyanais modernisé numériquement et donc plus attractif

- Une égalité d'accès à une connexion internet et donc aux services publics en ligne

Une connaissance du territoire améliorée grâce à la haute résolution issue des satellites

Études et déploiement de services numériques de très haut débit dans un but de désenclavement des territoires

OS 4 : Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques

**Impacts**

**Objectif**

Déploiement numérique adapté, privilégiant le plus haut débit possible

- Les principales agglomérations couvertes en très haut débit

- Les principales zones de vie couvertes en haut débit

Accompagnement financier du projet SEAS-Guyane (surveillance de l'environnement amazonien assistée par satellite)

Une fracture numérique réduite

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

OS 4 : Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Ménages supplémentaires bénéficiant d’un accès à large bande d’au moins 30 Mbps** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Oui, auprès des opérateurs ; convention à prévoir ; |
| Existence d’une unité de mesure | Valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Taux d’utilisation de la bande passante en sites isolés OU sur le THD littoral** | |
| Clarté de l’indicateur | Soit le rapport entre le nombre de ménages qui utilisent régulièrement cette connexion internet et le nombre de ménages qui y ont accès. Indicateur clair. Le lieu appliqué à l’indicateur reste à déterminer. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Technique de collecte à préciser. |
| Existence d’une unité de mesure | Valeurs référence et cible à déterminer. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui. |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Afin de faire le lien entre indicateur de réalisation et de résultat, il peut être utile d’appliquer cet indicateur aux ménages concernés par l’indicateur de réalisation précédent. |

Développer les « relais de service public» adaptés aux besoins du territoire guyanais, notamment aux communes de l’intérieur (e-administration, e-formation, e-santé)

- Un territoire Guyanais modernisé numériquement et donc plus attractif

- Une égalité d'accès aux services publics en ligne

- Une population mieux formée et mieux soignée, y compris en zone isolée

Favoriser les usages innovants des TIC, notamment par des entreprises (informations géo-localisées, catalogues culturels, accès au patrimoine à distance, gestion des risques et aménagement du territoire...)

**Impacts**

**Objectif**

Développer les applications publiques et les structures permet également d’encourager les usages privés

- Un secteur marchand des télé-applications développé

OS 5 : Déployer les services et contenus numériques

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

- Des zones isolées désenclavées

- Des services et applications numériques développés dans les services publics et médico-sociaux

|  |  |
| --- | --- |
| **Résultats attendus  Impacts** | La logique d’action est cohérente. Il convient d’intégrer et d’anticiper les progrès technologiques à l’ensemble des actions de cet OS. |

OS 5 : Déployer les services et contenus numériques

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de structures publiques proposant des télé-applications** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Pas définie. Recensement ? |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de structures publiques ? Ou nombre de télé-applications ? Valeur cible à formuler. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes | Oui |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Evolution du nombre de comptes actifs recensés dans les services de télé-applications** | |
| Clarté de l’indicateur | Quel critère permet de qualifier un compte d’ « actif » ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de comptes actifs – valeur référence et cible ? |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

## AXE PRIORITAIRE 3 : ~~Encourager la diminution des rejets de CO2~~ - Promouvoir l’efficacité énergétique

*Une distribution de l’énergie plus efficace*

- Des emplois créés, dans la production d’énergie notamment via la biomasse

- Un accès de tous à l’énergie

- Des modes de production innovants et une énergie produite, réduisant les émissions carbone

**Résultats attendus**

OS 6 : Diminuer la dépendance énergétique par le développement des énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau

Des expérimentations innovantes pourront être soutenues, particulièrement autour de la biomasse

**Types d’actions / réalisations**

Des études sur une source de production d'énergie importante et sécurisante, comme un second barrage

Une connaissance et une maîtrise améliorées des différents modes de production d’énergie les plus adaptés

**Impacts**

**Objectif**

Connecter les nouvelles unités de production au principal réseau de distribution de l’énergie

Accompagnement financier de la filière depuis l’approvisionnement jusqu’au raccordement final

Une filière énergie développée et renforcée

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions  résultats attendus** | - L’action qui consiste à connecter des nouvelles unités de production au principal réseau de distribution de l’énergie engendre une meilleure efficacité de cette distribution. |

OS 6 : Diminuer la dépendance énergétique par le développement des énergies renouvelables et favoriser les raccordements réseaux

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Capacités supplémentaires de production d’énergies renouvelables** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Pas d’unité retenue. Valeur cible à formuler. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Diminution estimée des GES** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN Cet indicateur semble plus s’inscrire dans la logique de l’OS 7, dans le sens où le présent OS aborde la question de la production d’EnR sous l’angle de l’indépendance énergétique et non des émissions de GES. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Tonnes équivalent CO2 – Valeur cible à formuler. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes | Non |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Non |
| Capacité à représenter les actions |  |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : % de la demande d’énergie couverte par a production d’énergies renouvelables OU  Production annuelle moyenne d’EnR (GWh)** | |
| Clarté de l’indicateur | Pourquoi « moyenne » dans le deuxième indicateur proposé ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | % ou GWh – valeurs référence et cible à formuler. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Part des EnR dans la production électrique totale** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | % |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

*- Des équipements publics et logements sociaux réhabilités*

*- Une meilleure qualité thermique du bâti*

Démarches de réhabilitation thermique et d’achat d’équipements performants

- *Des émissions de gaz à effet de serre réduites dans les bâtiments publics, les logements sociaux et dans le logement en accession sociale et très sociale*

*- Des publics ciblés bénéficiaires de projets montés dans le domaine de l’environnement, et soutenus par l’agence régionale de l’énergie et de l’environnement*

OS 7 : Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique

**Types d’actions / réalisations**

**Impacts**

**Objectif**

Déploiement de l’agence régionale de l’énergie et de l’environnement

|  |  |
| --- | --- |
| **résultats attendus ** **Impacts** | - Les changements attendus décrits dans le PO s’apparentent plutôt aux impacts généraux. Par exemple, le résultat correspondant à l’action « déploiement de l’agence régionale de l’énergie et de l’environnement » n’impactera pas directement l’amélioration de la qualité du bâti. |

**Résultats attendus**

OS 7 : Augmenter l’efficacité énergétique et promouvoir la sobriété énergétique

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : m² supplémentaires bénéficiant de dispositifs de MDE** | |
| Clarté de l’indicateur | Format utilité par certains indicateurs communs. « Bâtiments publics ou commerciaux construits ou rénovés en zone urbaines (unité : m²) – Applicable ici.  Peut-être faudrait-il préciser le périmètre concerné : tous les bâtiments ? uniquement publics ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | m² - valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | L’évolution de l’indicateur de résultat renseignera sur l’efficacité des dispositifs MDE mentionnés. |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Diminution de la consommation d’énergie primaire des bâtiments publics** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN. Utilisable comme indicateur de résultat ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Valeurs référence et cible à déterminer. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

Le projet transport collectif en site propre (TCSP) en cours au sein de la CACL

*- Une structuration urbaine de l’île de Cayenne en cours*

*- Une cohésion sociale renforcée*

*- Des émissions de gaz à effet de serre réduites*

- Une desserte inter-quartiers améliorée

OS 8: Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs propres et la promotion des modes doux et actifs

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

- la mise en place d’une navette fluviomaritime pourrait être envisagée

*Une navette fluviomaritime créée ?*

- création de pôles d’échanges multimodaux et de mobilité

- aménagements complémentaires de voirie pour les modes actifs de transport

*- Un réseau de bus à haut niveau de services créé pour une desserte optimale de l’île de Cayenne*

*- Des modes de déplacements alternatifs sécurisés*

|  |  |
| --- | --- |
| **résultats attendus Impacts** | - la formulation au conditionnel ne permet pas de savoir si, concrètement, telle action est prévue dans le PO ou bien si elle fait simplement l’objet d’une réflexion en cours.  - Les changements attendus décrits dans le PO s’apparentent plutôt aux impacts. |

OS 8 : Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs propres et la promotion des modes doux et actifs

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Augmentation du mouvement de voyageurs utilisant les services de transport urbain bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | Enjeu d’articulation entre cet indicateur et l’indicateur de résultat. Enchevêtrement ? La formulation fait plus penser à un indicateur de résultat. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Mouvements de voyageurs. A préciser. Nombre de voyageurs ? |
| Prise en compte des opérations les plus importantes | Oui |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | ??? |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Longueur couloirs de bus créés** | |
| Clarté de l’indicateur | Construit sur le même format que certains indicateurs communs : « longueur totale de ligne de métro ou de tramway améliorée ». |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Non. Valeur cible à formuler. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui. |
| Capacité à représenter les actions | L’offre supplémentaire de transport passe-t-elle uniquement par l’aménagement de couloir de bus ? Ou faut-il par ailleurs un nombre de bus supplémentaire, ou un aménagement de routes ? |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Augmentation des mouvements de voyageurs utilisant les services de transport urbain alternatifs à la voiture particulière** | |
| Clarté de l’indicateur | Enjeu d’articulation entre cet indicateur et le premier indicateur de réalisation. Enchevêtrement ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Mouvements de voyageurs. A préciser. Nombre de voyageurs ? |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

**AXE PRIORITAIRE 4 : Promouvoir un développement durable par des infrastructures adaptées**

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions ⬄ résultats attendus** | - La formulation en « exemples d’actions » issus des différents documents de planification, ne permet pas de dégager des résultats fermes. Ainsi, il serait pertinent d’identifier plus précisément les secteurs « isolés et insalubres » qui bénéficieront en premier lieu du FEDER.  - La valorisation des déchets via l’économie sociale et solidaire est évoquée dans les changements attendus, mais ne se réfère pas à une action précise du PO. |

- Réduction de l’impact des déchets sur l’environnement

- Système de collecte des déchets couvrant l’ensemble de la population

- Des risques sanitaires réduits

- Valorisation économique locale des déchets permettant la création d’emplois dans le cadre de l’ESS

*Des filières de recyclage structurées*

Réhabilitation et mise aux normes des décharges. Mise en place d’un programme de résorption des dépôts sauvages ;

OS 9 : Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique locale

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Mise en œuvre des installations de collecte, de traitement, de stockage préconisées par les documents de planification (PPGDND, PPGDBTP, PPGDD) Ex : collecte sélective

Des déchets localement valorisés

Des systèmes de collecte, de stockage, et de traitement des déchets plus performants et répondant aux besoins de la croissance de la population

Soutien aux filières locales de valorisation des déchets (organique –matière-énergétique, automobile, gestion des eaux, BTP) ; Soutien à la mise en œuvre d’un centre de tri des matériaux recyclables ;

Un traitement des déchets plus respectueux de l’environnement

Soutien aux projets de réduction, de prévention des déchets et de sensibilisation à destination du grand public et des professionnels

*Une population sensibilisée à la réduction des déchets*

OS 9 : Développer des solutions adaptées dans la prévention et la gestion des déchets dans une optique de réduction et de valorisation économique locale.

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de structures de gestion de déchets créées** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur plutôt clair.  « Gestion de déchets » : comprend quelles activités ? Stockage ? Valorisation ? Destruction ? Tout ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | ? |
| Existence d’une unité de mesure | Pas d’unité de mesure. Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre d’actions de prévention réalisées** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre d’actions ? - Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Non. L’indicateur de résultat se concentre sur les capacités de stockage et valorisation, l’offre, et non sur la demande de tels services, que les campagnes de sensibilisation aident à développer. |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Capacité de stockage et de valorisation supplémentaire** | |
| Clarté de l’indicateur | Ressemble beaucoup à un indicateur commun (de réalisation donc) : « capacités supplémentaires de recyclage des déchets ». |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | « Mouvements de voyageurs ». Oubli. Privilégier un indicateur de poids. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Volume de déchets stocké/valorisé |

Augmenter le taux de desserte des populations en eau potable en priorisant les actions sur les zones périurbaines d’habitat spontané ou urbaines en cours de restructuration ou densification ;

Permettre à tous l’accès à l’eau potable

Un réseau d’assainissement capable d’absorber les besoins de la population croissante

Une préservation de l’environnement et une amélioration de la qualité des eaux

Amélioration de la santé publique

Amélioration du bien être des habitants

Cohésion sociale renforcée

Un meilleur traitement des eaux usées, limitant les rejets non conformes en milieu naturel

OS 10 : Permettre l'accès de tous à l'eau potable et à l'assainissement en milieu urbain

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Un plus grand nombre de personnes ayant accès à un service d’assainissement

Un réseau d’accès à l’eau potable sécurisé, et plus performant

Gérer la ressource en améliorant l’équipement des réseaux AEP, en identifiant et résorbant les fuites sur le réseau ;

Sécuriser l’accès à l’eau par une diversification des ressources prélevées et le développement de l’interconnexion des réseaux ;

Identifier et cartographier les potentialités d’exploitation des eaux souterraines et en sanctuarisant les zones de captage futur pour l’alimentation humaine ;

Sécuriser le captage des unités de traitement des eaux potables

Développer les réseaux d’assainissement des zones urbaines et périurbaines ;

Réhabiliter, moderniser ou supprimer des mini-stations d’épuration ou dispositifs de lagunage en milieu urbain ;

Un plus grand nombre de logement équipés d’un accès à l’eau potable

Réaliser des infrastructures de gestion des eaux de surface (drainage, bassin de rétention) pour prémunir l’île de Cayenne contre les inondations ;

Intervenir dans le domaine d’assainissement non collectif en cas de constat avéré d’atteinte à la santé publique par l’ARS

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions ⬄ résultats attendus** | - Dans cet OS, les changements attendus sont davantage formulés sous forme d’impacts globaux *«dans un objectif de développement durable contribue au bien-être des habitants, à la santé publique, et à la cohésion sociale. »,* et ne reflètent pas directement les actions réalisées.  - La partie assainissement comprend des actions nombreuses et diverses: est-ce réaliste compte tenu des moyens alloués ? |

OS 10 : Permettre l’accès pour tous à l’eau potable et à l’assainissement en milieu urbain

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Population supplémentaire bénéficiant d’un assainissement** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN (formulation : « assainissement » au lieu « système de traitement des eaux usées »). |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Mesurer les logements plutôt que la population serait plus clair et concret |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Population supplémentaire bénéficiant d’une alimentation eau** | |
| Clarté de l’indicateur | INDICATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Pas de valeur cible. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Mesurer les logements plutôt que la population serait plus clair et concret |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : % de la population urbaine bénéficiant potentiellement d’un service d’assainissement** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur pertinent, mais pourquoi « potentiellement » ? Par ailleurs, le périmètres urbains (en extension ) sont-ils clairement définis ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | % - Valeurs référence et cible à formuler. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Les nouveaux raccordements, en fonction de la construction, seraient plus aisés et concrets à suivre. On peut ensuite les rapporter au total de logements, pour dégager un pourcentage. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : % de la population urbaine bénéficiant potentiellement d’un service d’eau potable** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur pertinent, mais pourquoi « potentiellement » ? Par ailleurs, le périmètres urbains (en extension ) sont-ils clairement définis ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | % - Valeurs référence et cible à formuler |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Les nouveaux raccordements, en fonction de la construction, seraient plus aisés et concrets à suivre. On peut ensuite les rapporter au total de logements, pour dégager un pourcentage. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions ⬄ résultats attendus** | - Le résultat de la valorisation des espaces naturels est l’augmentation de leur fréquentation. Néanmoins, les impacts négatifs potentiels de cette ouverture au grand public devraient être identifiés au préalable.  - Des liens à souligner entre cet OS et les OS 2 et 3 |

Une préservation de l’environnement`permise par la connaissance

Un développement économique favorisé par la connaissance de la biodiversité et des entreprises en développement

Développement de la recherche et de ses débouchés économiques

*Développement de l’éco-tourisme et attractivité du territoire renforcée*

*Création d’emplois dans le tourisme*

Une connaissance acquise de la biodiversité amazonienne

Soutenir la mise en œuvre et le fonctionnement de l’OBAG et la réalisation des missions de reconnaissances de la biodiversité guyanaise.

Améliorer la connaissance et la gestion des milieux naturels pour la conservation de la biodiversité et des écosystèmes terrestres, aquatiques et maritimes

Améliorer les connaissances pour la mise en œuvre du réseau écologique sur le territoire guyanais (REDOM)

OS  11 : Contribuer à la connaissance, à la conservation et à la promotion de la biodiversité amazonienne

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Un patrimoine naturel local approprié par la population

*Un nombre de visiteurs de sites naturels en augmentation*

Soutenir la mise en place d’aménagement et de valorisation des espaces naturels pour le grand public (dispositif de randonnée, de sports de pleine nature,…..) et de maisons de la biodiversité décentralisées destinées au plus grand nombre (éco-tourisme).

Soutenir les actions d’éducation et de formation à la conservation du patrimoine naturel (mise en œuvre d’espaces d’interprétation et de sentiers pédagogiques, actions de communication et de sensibilisation, …).

OS 11 : Contribuer à la connaissance, à la conservation et à la promotion de la biodiversité amazonienne

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de nouveaux dispositifs de collecte de données** | |
| Clarté de l’indicateur | Préciser la définition du « dispositif de collecte de données »  L’objectif de recueil de données est-il quantifié ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | ? Valeur cible à formuler |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | La multiplication du nombre de dispositifs est-elle un signe d’une meilleure collecte ? |
| Capacité à représenter les actions | ? |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Investissement dans des opérations de collecte de données (€) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de sites ouverts au public** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | / |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de sites – Valeur cible à formuler |
| Prise en compte des opérations les plus importantes | Oui |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | / |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de nouvelles données faune/flore dans les bases de données** | |
| Clarté de l’indicateur | Quelle est l’unité de mesure des « données » ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |
| Existence d’une unité de mesure |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de visiteurs sur les sites financés** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de visiteurs – Valeurs référence et cible à préciser. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui… sous réserve que le progrès soit l’augmentation quantitative sans plafond de la fréquentation de sites par ailleurs protégés et donc sensibles, et dont la fréquentation est aussi source de dégradation. |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Nombre de visiteurs / plafond de visiteurs possibles |

Une population - y compris celle issue de la croissance démographique - correctement logée

L’environnement protégé

Une économie résidentielle développée

*Une qualité urbaine spécifiquement guyanaise et amazonienne garante de cohésion sociale et d’identité culturelle*

*De nouveaux services culturels et sportifs offerts*

Le FRAFU peut financer :

-      Des études pré-opérationnelles ;

-      Des études de mise en place de programmes pluriannuels communaux ou intercommunaux d’intervention foncière ;

-      Les frais financiers liés à l'acquisition de terrains dans l'objectif de réaliser des réserves foncières à moyen terme en vue de la réalisation d’équipements, de viabilisation de logements ;

-      Pour le financement des équipements de viabilisation primaire : les équipements structurants dont la réalisation ou le renforcement ne sont pas directement induits par une opération d'aménagement ;

-      Pour le financement des équipements de viabilisation secondaire: les équipements dont la réalisation ou le renforcement sont induits par une opération d'aménagement et qui viennent se raccorder aux réseaux primaires.

OS 12: Aménager le foncier dans le but d’absorber dans les meilleures conditions la croissance démographique

**Impacts**

**Objectif**

le développement ou remise en état d’infrastructures culturelles et sportives multi activités pensées comme outils d’aménagement territorial et d’inclusion sociale concourra aux mêmes objectifs.

*Un étalement urbain et ses effets négatifs sur l’environnement limités*

*De nouvelles zones d’habitat aménagées*

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions ⬄ résultats attendus** | - Il y aurait lieu de distinguer dans la rédaction des actions les études des investissements, ces derniers seuls ayant des résultats attendus concrets et mesurables.  - La partie « actions », très descriptive et centrée sur le FRAFU, ne paraît pas suffisamment opérationnelle.  - Les changements attendus du PO devraient préciser les impacts globaux (cohésion sociale, développement de l’économie résidentielle) et les résultats concrets issus de la mise en œuvre des actions. |

OS 12 : Aménager le foncier dans le but de loger et d’absorber dans les meilleures conditions la croissance démographique

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nouveaux logements en zone urbaine ayant bénéficié d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | Très proche d’un indicateur commun : « Logements réhabilités en zone urbaine »  Les périmètres urbains sont-ils définis ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Unité de logement. Valeur cible à définir. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes | ? |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | La question de l’articulation entre le présent indicateur de réalisation et l’indicateur de résultat ci-dessous se pose. |
| Capacité à représenter les actions | Oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de logements sur la zone aménagée bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | Question de l’articulation avec l’indicateur de réalisation.  Qu’est-ce que la « zone aménagée » ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | / |
| Existence d’une unité de mesure | Non. Unité de logement ? Valeurs référence et cible à déterminer. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO |  |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Nombre de nouveaux ménages logés |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Population vivant dans des zones bénéficiant de stratégies de développement** | |
| Clarté de l’indicateur | Très similaire à un indicateur commun : « Population vivant dans des zones bénéficiant de stratégies de développement urbain intégrées ». Utilisable comme indicateur de résultat ?  Quelles sont les *« zones bénéficiant de stratégies de développement » ?* |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Valeurs référence et cible à établir. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO |  |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Mesurer la production de la ville globale ? |

**AXE PRIORITAIRE 5 : Favoriser la cohésion sociale sur tout le territoire**

**Favoriser l’accessibilité et adaptation des logements des personnes en situation de handicap (AàP pour bailleurs sociaux).**

Prévoir des infrastructures pour la prise en charge de l’accueil de jour, et la construction de Petites Unités de Vie (PUV) dans les communes éloignées du littoral ou de l’intérieur.

**Développer une stratégie d’investissement et d’équipement afin de permettre une meilleure prise en charge de la petite enfance et de l’enfance en danger, en lien avec les actions menées par le Département.**

Participer à la reconstruction des infrastructures relatives à la protection maternelle et infantile (PMI). Création de structures pour la prise en charge des mineurs dans le cadre de la protection de l’enfance.

Réhabiliter les centres de santé dans les communes isolées ou les sites difficilement accessibles afin de favoriser le diagnostic précoce des maladies et des soins rapides sur un territoire très vaste

- Une protection et une prise en charge des publics fragiles améliorées

- Des compétences de prise en charge améliorées sur l’ensemble du territoire.

- Une meilleure insertion sociale

- Une cohésion sociale renforcée

**Faire émerger un institut médico-éducatif dans l’ouest guyanais pour répondre aux besoins de formation.**

**Impacts**

**Objectif**

*Plus de personnel formés dans l’Ouest Guyanais à la prise en charge des publics fragiles*

OS 13 : Augmenter la capacité d'accueil des services adaptés aux publics fragiles pour une meilleure cohésion sociale

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Des capacités d'accueil des services adaptés aux publics fragiles (enfants, handicapés) augmentées et une couverture territoriale améliorée**

|  |  |
| --- | --- |
| **Autres** | -L’intitulé de l’axe 5 paraît trop large par rapport à l’OS .  -La section de coordination avec le FSE Etat devrait être complétée.  -Indicateur de résultat : le nombre d’enfants placés ne semble pas être un indicateur de résultat pertinent, puisqu’une hausse ne reflète pas nécessairement les actions réalisées – à moins de préciser qu’il s’agit des enfants « en attente de placement ». |

OS 13 : Augmenter la capacité d’accueil des services adaptés aux publics fragiles pour une meilleure cohésion sociale

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Capacité des services offerts par les infrastructures d’accueil de la petite enfance ou d’éducation bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | Similaire à l’INDICATEUR COMMUN : « Capacité d’accueil des infrastructures de la petite enfance ou d’éducation bénéficiant d’un soutien » |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Capacité des services offerts = Nombre de places – Valeur cible à définir. |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Capacité des services de santé bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur |  |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de places ? Ou plutôt aborder la question de la capacité sous l’angle de l’accessibilité ? |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur alternatif |  |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre d’enfants placés** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | Ok. |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre d’enfants – valeurs référence et cible à identifier. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de personnes bénéficiant d’un service de santé amélioré** | |
| Clarté de l’indicateur | Proche de l’INDICATEUR COMMUN : « population couverte par les services de santé améliorés » - en ce que la population couverte traduit la capacité des services.  Quelle est la signification de « bénéficiant » ? « utilisant » ou « ayant accès » ? Si le critère de l’utilisation est retenu, l’indicateur n’exprime qu’une évolution de la demande de service, non de l’offre. En termes d’accès, il faut alors définir un seuil d’accessibilité.  Mais dans ce cas, il s’agit plus de couverture territoriale que de simple augmentation des capacités, ce qui correspond plus à l’OS suivant qu’au présent OS. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique | ? |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de personnes |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif | Nombre de personnes pour qui les nouvelles infrastructures sont accessibles en moins de : 2 heures ? |

**AXE PRIORITAIRE 6 : Construire et améliorer les infrastructures d’éducation et de formation**

Des infrastructures scolaires innovantes, et permettant d’absorber les besoins de la population croissante

- Des conditions de scolarisation améliorées et adaptées aux besoins des guyanais

- Meilleure qualité de formation

- Permettre une structuration urbaine autour des nouvelles infrastructures, dans une logique de cohésion sociale renforcée

**Résultats attendus**

OS 14 : Développer et compléter les infrastructures d’éducation et de formation, en favorisant les rééquilibrages territoriaux et une logique de mutualisation

* Le premier équipement des établissements nouvellement créés;
* La modernisation des plateaux techniques, investir dans la conception et le développement d’outils numériques adaptés pour l’expérimentation et le déploiement de l’enseignement et de la formation à distance en Guyane, en lien avec l’OT2 ;
* Le soutien et le développement des services péri et/ou extra scolaires (restauration scolaire, activités périscolaires) ;
* La construction d’internats.

**Types d’actions / réalisations**

Création et maximisation de l’occupation des bâtiments scolaires

**Impacts**

**Objectif**

Des établissements mieux équipés et modernisés

Des services péri-extrascolaires développés

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions** | Les secteurs privilégiés pour la création et la modernisation des établissements scolaires pourraient être précisés. |

OS 14 : Développer et compléter les infrastructures d’éducation et de formation, en favorisant les rééquilibrages territoriaux en favorisant une logique de mutualisation

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Capacité des services offerts par les infrastructures d’éducation bénéficiant d’un soutien** | |
| Clarté de l’indicateur | INIDCATEUR COMMUN |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de place ? valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | Oui |
| Capacité à représenter les actions | oui |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Augmentation des capacités d’accueil** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur pas clair quant au périmètre qu’on entend mesurer |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de place ? valeur cible à déterminer |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? | ? |
| Capacité à représenter les actions |  |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | INDICATEUR COMMUN : « population couverte par les services de santé améliorés » - en ce que la population couverte traduit la capacité des services. |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de bénéficiaires finaux (utilisateurs) des infrastructures financées** | |
| Clarté de l’indicateur | Indicateur clair |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de personnes ? Valeurs référence et cible à inscrire. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | ? |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

## AXE PRIORITAIRE 7 : favoriser l’insertion professionnelle par la mise en place de formations adaptées aux besoins des publics et en adéquation avec le tissu économique

Accompagner le déploiement du Service Public Régional de la Formation (SPRF) par la mise en œuvre  de parcours individualisés et sécurisés de formation professionnelle au profit de bénéficiaires disposant d’un projet professionnel mais ayant besoin pour le réaliser d’un accompagnement pédagogique, logistique et/ou social particulier

Des compétences développées dans les domaines de la SRI

Des mutations économiques anticipées par la formation

Une insertion professionnelle performante

Un système régional de formation adapté au tissu économique, et de qualité

Prendre en charge de manière spécifique les publics sur les territoires aux caractéristiques particulières (éloignés, faible offre de formation, …) en utilisant des modes de gestion plus souple, notamment les SIEG (Service d’Intérêt Economique Général)

OS 15 : Accompagner le déploiement du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics et du territoire

**Types d’actions / réalisations**

**Résultats attendus**

**Impacts**

**Objectif**

Décliner et accompagner les missions régionales du CARIF OREF (disposer de données fiables sur les secteurs, les métiers, la formation et l’emploi, )

Accompagner le développement et l’élargissement de la carte des formations dans le domaine sanitaire et social

Mettre en place un dispositif partenarial Région / Pôle Emploi / LADOM pour développer des parcours de formation en mobilité corrélés à des besoins d’emploi

Un accès de tous à la qualification facilité

Une offre de formation développée, et équilibrée sur tout le territoire

|  |  |
| --- | --- |
| **Types d’actions ⬄ résultats attendus** | Il serait intéressant de distinguer les études ou actions destinées à collecter des données (ex : soutien au CARIF OREF), de celles permettant d’adapter la formation aux besoins du territoire, afin de mieux évaluer les changements permis par ces dernières. |

OS 15 : Accompagner le déploiement du SPRF pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics et du territoire

**Indicateurs de réalisation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre de qualifications totales ou partielles obtenues** | |
| Clarté de l’indicateur | Les INDICATEURS COMMUNS DE REALISATION privilégient une approche en termes de participants ou de projets menés. Cet indicateur ressemble plus à un indicateur de résultat. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure |  |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? |  |
| Capacité à représenter les actions |  |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Nombre de personnes suivant des parcours de formation … éventuellement : Nombre de personnes suivant des parcours de formation nouvellement développés |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de réalisation : Nombre d’accès à une activité professionnelle à l’issue des formations** | |
| Clarté de l’indicateur | Les INDICATEURS COMMUNS DE REALISATION privilégient une approche en termes de participants ou de projets menés. Cet indicateur ressemble plus à un indicateur de résultat. |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure |  |
| Prise en compte des opérations les plus importantes |  |
| L’indicateur de réalisation contribue-t-il à l’évolution de l’indicateur de résultat ? |  |
| Capacité à représenter les actions |  |
| Proposition d’indicateur de réalisation alternatif | Nombre de participants aux actions de suivi et de formation personnalisés |

**Indicateurs de résultat**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre de qualifications obtenues** | |
| Clarté de l’indicateur | Similaire à l’INDICATEUR COMMUN DE RESULTAT « personnes obtenant une qualification au terme de leur participation ». |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de personnes |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO |  |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicateur de résultat : Nombre d’accès à une activité professionnelle dans les 3 mois qui suivent la formation** | |
| Clarté de l’indicateur | Similaire à l’INDICATEUR COMMUN DE RESULTAT « personnes exerçant un emploi six mois après la fin de leur participation ». – peut-être faudrait-il préciser quelles formations sont concernées. Peut-être toutes ? |
| Pertinence de la collecte, disponibilité statistique |  |
| Existence d’une unité de mesure | Nombre de personnes.  Ne serait-il pas plus pertinent de mesurer ici un pourcentage d’accès à l’emploi, sur la base du nombre total de participants ? Cela permettrait en plus de régler la question de l’articulation dans cet OS entre l’indicateur de réalisation et l’indicateur de résultat. |
| Capacité à représenter le changement attendu et les progrès à générer par le PO | Oui |
| Proposition d’indicateur de résultat alternatif |  |

### 3.1.1 Suggestion de formulation des changements attendus

**AXE PRIORITAIRE 1 : encourager la recherche appliquée et les expérimentations**

OT 1

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Renforcer les pôles d’excellence scientifique orientés vers la recherche appliquée par des infrastructures adaptées |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Une meilleure capacité de recherche publique et privée ainsi obtenue permet d’accroître la capacité technologique des entreprises de Guyane, leurs productivité et compétitivité dans une contexte de croissance de la demande intérieure et de forte concurrence des produits importés et moins chers.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Améliorer le transfert de l'innovation en direction des domaines d'action stratégiques de la SRI-SI |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Une dynamique de fertilisation croisée entre la recherche et les entreprises permet à celles-ci, guyanaises ou venues s’implanter de métropole et d’Europe, de proposer des produits nouveaux répondant aux besoins du milieu équatorial et de la zone intertropicale (BTP, matériaux, logements, numérique, internet, alimentations, services aux personnes, services aux entreprises etc …)* |

**AXE PRIORITAIRE 2 : déployer les réseaux, les usages et les contenus numériques**

OT 2

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Désenclaver numériquement le territoire et sécuriser les connexions numériques |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Une fracture numérique ainsi réduite sur le territoire tant sur le littoral que dans les zones isolées, permet le déploiement de services publics (et privés ?) pour la population et ainsi répond à l’objectif de les stabiliser sur leur territoires, et à celui d’un développement raisonné et durable des « villes » de l’intérieur.*  *La couverture en haut débit des zones qui en sont dépourvues, est une condition acquise en 2020 de l'attractivité globale du territoire guyanais.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Accompagner le déploiement des services et contenus numériques |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | Améliorer la compétitivité des entreprises et favoriser le développement de télé-applications dans le secteur éducatif et médical.  *Les services et contenus numériques ainsi déployés autour de points internet équipés peuvent couvrir un champ large et contribuer à la fois à la cohésion urbaine et sociale, à la vitalité des zones de vie, et au développement des entreprises – en cohérence avec les objectifs du SAR.* |

**AXE PRIORITAIRE 3 : favoriser la croissance des entreprises et la valorisation économique des ressources locales**

OT 3

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter la création et le développement des entreprises par un renforcement de l'accompagnement et de leur environnement économique et financier |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Des TPE renforcées et pérennisées grâce à l’accompagnement permettent la création de valeur ajoutée et d’emploi sur le territoire, dans une dynamique de croissance inclusive.*  Développement des PME créatrices d'emploi dans les DAS de la SRI-SI  Attirer les grands groupes pour développer les filières locales  Permettre un accès amélioré au financement bancaire |

**AXE PRIORITAIRE 4 : favoriser le déplacement des hommes et le transport des marchandises**

OT 7

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Améliorer les déplacements par le développement des transports collectifs et des modes doux, ainsi que par le déploiement du maillage routier |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Le développement des transports collectifs et l’amélioration de la desserte inter-quartiers contribuent à la structuration urbaine et favorisent la cohésion sociale.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Poursuivre le désenclavement multimodal de l'intérieur en étendant les services et en améliorant la sécurité et les temps de parcours |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Le développement des modes de transport routier, fluvial, et aérien permet de désenclaver l’intérieur, et contribue à l’équilibre du développement économique et humain sur l’ensemble du territoire.*  - Amélioration et sécurisation du transport fluvial sur le Maroni et l'Oyapock  - Amélioration de la desserte aérienne de l'est guyanais  - Amélioration de la desserte entre communes enclavées (MPA-Papaïchton) |

**AXE PRIORITAIRE 5 : encourager la diminution des rejets de CO2**

#### OT 4

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Diminuer la dépendance énergétique par le développement d'énergies renouvelables et favoriser les raccordements au réseau |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Le développement de la production d’énergies renouvelables permet de réduire la dépendance énergétique de la Guyane et rend accessible l’énergie à l’ensemble de la population, par le raccordement au réseau, ou la mise en œuvre de solutions alternatives, tout en protégeant l’environnement.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter l'efficacité énergétique |
| Changements attendus | Réduire les émissions de gaz à effet de serre dans les bâtiments publics, *les logements sociaux et dans le logement en accession sociale et très sociale* |

**AXE**

**PRIORITAIRE 6 : promouvoir un développement durable par des infrastructures adaptées**

OT 6

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter en milieu urbain l'accès à l'eau potable et à l'assainissement |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Le développement du réseau d’accès à l’eau potable et à l’assainissement dans un souci de développement durable contribue au bien-être des habitants et à la cohésion sociale.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Contribuer à la connaissance et à la promotion de la biodiversité amazonienne |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *L’amélioration de la connaissance de la biodiversité amazonienne est la condition première de sa protection d’abord, de sa valorisation ensuite. Elle permet de la faire découvrir à travers des actions pédagogiques et ainsi son appropriation par les jeunes guyanais. La promotion de la biodiversité contribue au développement de la recherche et de ses débouchés économiques d’une part, à la stratégie de développement de l’éco-tourisme, et à susciter la valorisation des potentialités créatrices d’emploi.* |

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Aménager le foncier dans le but de loger les nouvelles populations |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | *Un aménagement urbain durable de la ville amazonienne est une condition essentielle de la cohésion sociale dans le contexte de forte croissance démographique, et aussi une dimension importante - et facteur de croissance – de l‘économie résidentielle.* |

**AXE PRIORITAIRE 7 : favoriser la cohésion sociale sur tout le territoire**

OT 9

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Augmenter la capacité d'accueil des structures de santé et médico-sociales |
| Changements attendus | Une réponse adaptée aux besoins des populations, notamment par l'augmentation des capacités d'accueil et l'amélioration de la couverture territoriale. |

**AXE PRIORITAIRE 8 : Construire et améliorer les infrastructures d’éducation et de formation**

OT 10 (FEDER)

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Développer et compléter les infrastructures d'éducation et de formation en favorisant les rééquilibrages territoriaux et dans une logique de mutualisation |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* | Améliorer les conditions de scolarisation, dans un contexte de croissance démographique  *L’innovation dans la conception des infrastructures – multifonctionnalité dans l’utilisation et de l’occupation des locaux, création de campus modulaires -, permet d’optimiser les investissements et de faire de ces infrastructures éducatives des projets structurants à impacts multiples de structuration urbaine, de développement humain et d’inclusion sociale.* |

**AXE PRIORITAIRE 9 : favoriser l’insertion professionnelle par la mise en place de formations adaptées aux besoins des publics et en adéquation avec le tissu économique**

OT 10 (FSE)

|  |  |
| --- | --- |
| Objectifs spécifiques | - Accompagner le déploiement du SPRF (Service public régional de formation) pour garantir une meilleure adéquation de l’appareil de formation avec les besoins des publics du territoire |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* |  |

**AXE PRIORITAIRE 10 : renforcer les capacités d’anticipation et de gestion du secteur public local**

OT 11

|  |  |
| --- | --- |
| Objectif spécifique | Soutenir les capacités d’anticipation, de planification et de montage de projets des acteurs publics locaux |
| *Suggestion de formulation des changements attendus* |  |

1. Éléments pour un cadre stratégique commun 2014 – 2020, version du 14 mars 2012, intégrée au projet de règlement général à l’automne 2012. [↑](#footnote-ref-1)
2. Recommandation expliquée dans le chapitre portant sur la cohérence interne du PO. [↑](#footnote-ref-2)